



INSTITUTO DE
INVESTIGACIONES
PARA EL DESARROLLO
CON EQUIDAD (EQUIDE)

UNIVERSIDAD
IBEROAMERICANA A.C.

DOCUMENTO ELABORADO
POR:

GRACIELA TERUEL
RAQUEL MORALES
MARLENE PETERS

PLATAFORMA DE EVALUACIÓN Y APRENDIZAJE DEL PROGRAMA GRADUACIÓN EN AMÉRICA LATINA

EVALUACIÓN DE RESULTADOS DEL PROYECTO “DE LA MANO CON PROSPERA”

Equipo de Trabajo

Socio Ejecutor – Universidad Iberoamericana

Graciela M. Teruel
Raquel Morales
Marlene Peters

Director Plataforma

Jorge H. Maldonado

Asesores de la Plataforma

Sandra Lucia Mendoza
John Gómez

Coordinador de caso desde la Plataforma

John Gómez
Viviana Leon Jurado

EVALUACIÓN DE RESULTADOS DEL PROYECTO “DE LA MANO CON PROSPERA”: Informe de Línea Base

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES PARA EL DESARROLLO CON EQUIDAD (EQUIDE)
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA A.C.

Imagen de cubierta: Fotografías tomadas por el equipo de evaluación y recolección de datos en salida de campo.

Este trabajo se realiza en el marco de la Plataforma de Evaluación y Aprendizaje de los Programas Graduación en América Latina liderado por el Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico – CEDE de la Facultad de Economía de la Universidad de los Andes. La Plataforma está siendo financiada por y en colaboración con el IDRC (International Development Research Centre) de Canadá, Fundación Ford y Fundación Capital. Para más información sobre la Plataforma y otras evaluaciones hechas en la región puede consultar en la página www.plataformagraduacionla.info

CONTENIDO

Contenido.....	3
Listado de cuadros	4
Listado de figuras	5
Listado de siglas	5
1. Introducción	6
2. Descripción del Programa De la mano con PROSPERA.....	7
3. La evaluación de Resultados del Proyecto De la Mano con PROSPERA	10
3.1 IDentificación y priorización de los resultados	11
3.2 Construcción de indicadores.....	12
3.3 Diseño de herramientas de recolección de la información	14
3.3.1 Herramientas cuantitativas.....	14
3.3.2 Herramientas cualitativas	15
3.4 Estrategia de análisis de la información	16
4. La beneficiaria del proyecto De la mano con PROSPERA	18
5. Dimensiones de Análisis: RESULTADOS	21
5.1.1 Dimensión de la actividad productiva:	22
5.1.2 Dimensión de ingreso:	23
5.1.3 Dimensión de ahorro:	24
5.1.4 Dimensión del consumo.....	27
5.1.5 Dimensión tiempo de dedicación a la ACTIVIDAD productiva:	27
5.1.6 Dimensión de activos del hogar:.....	28
5.1.7 Dimensión de acceso a servicios básicos de la vivienda:.....	31
5.1.8 Dimensión de inseguridad alimentaria	32
5.1.9 Dimensión de ASPIRACIONES Y expectativas	33
6.1.9.1 Dimensión Aspiraciones.....	34
5.1.10 Expectativas	36
5.1.11 Empoderamiento	40
5.1.12 Dimensión de Capital social	42
Conclusiones	45
Referencias.....	47
Anexos.....	49
ANEXO 1. Estadísticos de los indicadores.	49

Anexo 2. Dimensiones e indicadores del proyecto De la mano con PROSPERA.....	61
Anexo 3. Preguntas correspondientes a los índices	66
Anexo4. Definición de las escalas	68
Expectativas y aspiraciones.....	68
Aspiraciones	69
Empoderamiento:	69
Capital social	70

LISTADO DE CUADROS

Cuadro 1. Localidades seleccionadas.....	9
Cuadro 2. Distribución inicial de beneficiarias a nivel territorial (fase focalización).....	10
Cuadro 3. Cuadro de indicadores por dimensión de análisis	12
Cuadro 4. Número de beneficiarias en el proyecto.	17
Cuadro 5. Motivos por los cuales las beneficiarias abandonaron el proyecto.....	17
Cuadro 6. Descriptivos básicos de los hogares en línea base y en la línea final.....	21
Cuadro 7. Actividad productiva más recurrente por entidad federativa.	23

LISTADO DE FIGURAS

Figura 1. Ingreso per cápita mensual E Ingreso mensual del hogar (\$USDppa).....	24
Figura 2. Indicadores de la dimensión ahorro a nivel hogar (\$USDppa).	26
Figura 3. Indicador sobre la cultura de ahorro por entidad federativa.	26
Figura 4. Gasto per cápita mensual y gasto del hogar (\$USDppa).	27
Figura 5. Número de horas que dedican las mujeres a trabajar en la actividad productiva.....	28
Figura 6. Valor de los activos productivos a nivel hogar (\$USDppa).	29
Figura 7. Calidad y servicios de la vivienda.	30
Figura 8. Indicadores de CARENCIAS AL INTERIOR DE la vivienda.....	31
Figura 9. Privaciones promedio de las viviendas de hogares del proyecto De la mano con Prospera.	32
Figura 10. Carencia alimentaria e inseguridad alimentaria leve o nula en los hogares.	33
Figura 11. Aspiraciones de las beneficiarias a corto y largo plazo.....	35
Figura 12. Expectativas de corto y largo plazo.	37
Figura 13. Expectativas educativas y de ingresos.	38
Figura 14. Locus de control, Autoeficacia y capacidad cognitiva. Incluir	40
Figura 16. Indicadores de empoderamiento.	42
Figura 17. Indicadores de capital social.	45

LISTADO DE SIGLAS

SEDESOL:	Secretaría de Desarrollo Social
EQUIDE:	Instituto de Investigación para el Desarrollo con Equidad
BANSEFI:	Banco Nacional Financiero

1. INTRODUCCIÓN

En 2002 el BRAC *Development Institute* desarrolló en Bangladesh un programa de graduación de la pobreza con un enfoque innovador y holístico denominado desafiando las Fronteras de la Reducción de la Pobreza/Enfocado a los Ultra Pobres (*Challenging the Frontiers of Poverty Reducction/Targeting the Ultra Poor*) (De Montesquiou et al., 2014), en el cual han participado cerca de 400,000 personas, en su mayoría mujeres jefas de familia (Fundación Capital, 2015). Años más tarde, en 2006, la Fundación Ford y el Grupo Consultivo de Ayuda de los Pobres (CGAP) implementaron, a partir de ese año, diez programas piloto de graduación de la pobreza extrema en ocho países del mundo (Etiopía, Ghana, Haití, Honduras, India, Paquistán, Perú y Yemen). El objetivo de estos programas ha sido llegar a la población que enfrenta una situación de pobreza extrema y, a partir de diferentes estrategias complementarias, ayudarlos a “graduarse” de ella en forma sostenible.

Con base en esta experiencia y tomando como ejemplo el Modelo de Graduación de estos organismos, actualmente diferentes instituciones dedican su tiempo, esfuerzo y recursos a encontrar formas efectivas de reducir la pobreza principalmente en zonas rurales. La “Plataforma de Investigación y Aprendizaje para el Programa Graduación en América Latina” corresponde a un esfuerzo dirigido por el Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico (CEDE) de la Facultad de Economía en la Universidad de los Andes. Esta Plataforma, en coordinación con equipos ejecutores en cada uno de los países o regiones donde se implementan los programas, evalúa intervenciones en América Latina que se han inspirado en el Modelo de Graduación y que son implementados por instituciones gubernamentales. Su objetivo es evaluar y encontrar evidencia del efecto de estos programas de graduación sobre la vulnerabilidad y pobreza extrema, así como de otras variables clave de los hogares. De esta forma, uno de los intereses de la Plataforma es documentar los efectos del programa sobre sus beneficiarios, así como de un grupo de dimensiones asociadas al bienestar de éstos. En el caso de México, se llevó a cabo una Evaluación de Resultados, que se refiere a la comparación de información de las beneficiarias obtenida antes (Línea Base-LB) y después (línea Final-LF) de la implementación del programa. Es decir, se mide el cambio en las variables de interés para los beneficiarios, aunque no necesariamente se puede atribuir su efecto al programa.

La institución evaluadora en México es el Instituto de Investigaciones para el Desarrollo con Equidad (EQUIDE). Este es un centro de investigación aplicada al diseño y evaluación de la política pública en México, en áreas de pobreza, salud y medio ambiente. En México el programa de graduación lleva el nombre de “*De la mano con PROSPERA*”. Este se empezó a diseñar en 2015 cuando Fundación Capital comenzó a trabajar con la Secretaría de Desarrollo Social de México (SEDESOL) a través del programa de Transferencias Monetarias Condicionadas PROSPERA en zona rural, contribuyendo así al mandato del nuevo proyecto en términos de seguimiento e inclusión productiva, con el fin de contribuir a la reducción de la pobreza extrema en el país.

Este documento presenta la evaluación de Resultados del programa de graduación en México *De la mano con PROSPERA*. En él se documentan los cambios observados en indicadores previamente seleccionados de tal forma que se comparan indicadores de bienestar antes y después del programa. En la primera parte se lleva a cabo una breve descripción del programa, en la segunda parte se exponen los cambios observados tanto en el contexto socioeconómico de las beneficiarias y sus hogares, como en otros indicadores de bienestar que se mencionarán más adelante.

2. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA DE LA MANO CON PROSPERA

El objetivo del programa *De la mano con Prospera* es ayudar a los hogares en situación de pobreza extrema en zonas rurales receptoras de PROSPERA, principalmente mujeres jefas de hogar a:

1. Superar la línea de bienestar mínimo de manera sostenible: para ello se busca que la beneficiaria tenga por lo menos una actividad productiva rentable en marcha, que haya generado ingresos mensuales promedio en los últimos seis meses por encima del valor promedio de la línea de bienestar mínimo en el mismo período y que haya desarrollado una cultura del ahorro con el fin de aumentar su capacidad de enfrentar pequeños choques.
2. Reducir el número de carencias sociales que enfrentan: para ello se busca que hayan mejorado la calidad de su vivienda (piso, techo, muros, espacio) o que hayan mejorado su acceso a servicios básicos en la vivienda (agua, drenaje, combustible) y que tengan un grado de inseguridad alimentaria leve o nulo.
3. Empoderarlas de manera que valoren sus propias capacidades y mejoren su bienestar: para ello se busca que tengan mayor autoestima y optimismo, menos estrés y mayor capital social.

Para lograrlo, las beneficiarias fueron intervenidas por un equipo nacional seleccionado por Fundación Capital (un coordinador general, un coordinador zonal por estado y dos gestores empresariales por estado) durante 24 meses con los siguientes componentes que se introdujeron de manera secuencial:

Seguridad alimentaria: Se le otorgó un apoyo al consumo a cada beneficiaria a través del apoyo bimestral de PROSPERA de 1,128 MXP por hogar mensual en promedio, equivalentes a 62.34 USD¹ o 131.68USDppa². Adicionalmente se les brindó consejos nutritivos sencillos para mejorar la dieta familiar.

Activos productivos: Luego de la elaboración de un plan de vida por parte de cada participante, el desarrollo o fortalecimiento de la actividad productiva se realizó a través de la entrega de recursos en efectivo a cada beneficiaria, por un valor de 12,000 MXP equivalente a 662.98 USD o 1400.00 USDppa los cuales se distribuyeron en dos ministraciones con el objetivo de que ellas compraran los insumos necesarios para poder poner en operación su plan de negocio, el cual se presentó previamente en una feria empresarial.

Promoción del ahorro: Se promovió el ahorro a través de diferentes canales: módulos lúdicos de educación financiera en tableta digital, entrega de una alcancía, entrega de información básica sobre entidades financieras cercanas y los productos de ahorro que ofrecen (incluyendo la cuenta de ahorro y el producto de ahorro programado de Bansefi) para que las beneficiarias puedan tomar decisiones financieras informadas, y promoción de grupos de ahorro.

¹ Al tipo de cambio interbancario al 19 de septiembre de 2017 de 18.40MXP/USD (Banco de México, 2017) que se utilizará a lo largo del documento

² Al tipo de cambio ajustado por el PPA de 8.57MXP/USD. (OCDE, 2017) que se utilizará a lo largo del documento.

Acompañamiento y capacitación: el acompañamiento y la capacitación a las beneficiarias se realizó combinando módulos de capacitación en tableta (en temas de emprendimiento, educación financiera y desarrollo personal) y visitas domiciliarias bimensuales por parte de los gestores empresariales locales, quienes les ayudaron a fortalecer sus unidades productivas y los motivaron a salir adelante. Adicionalmente se proveyó asistencia técnica en alianza con la Universidad de Chapingo y otras universidades y se estableció un mecanismo de *mentorship* a través del cual participantes con mayores cualidades (*fast climbers*) apoyaron a sus pares (*slow climbers*).

Mejoramiento de la vivienda: Cada beneficiaria desarrolló un plan de mejoramiento de vivienda y se le otorgó una parrilla de gas por parte de PROSPERA.

Fortalecimiento del capital social: Se crearon grupos voluntarios de apoyo por tipo de actividad productiva en cada localidad, así como grupos de ahorro en los que se generó un ahorro social para mejora de su comunidad.

Equipo nacional

Cabe mencionar, que, con el objetivo de coordinar las acciones y el seguimiento del desarrollo del cronograma y la ejecución presupuestal, se conformó un equipo nacional conformado por un coordinador general, un coordinador zonal y dos gestores empresariales por entidad federativa. Así, las funciones principales del coordinador general fueron las de coordinar el desarrollo de los diferentes componentes del proyecto a nivel nacional. Esto implicó monitorear que el equipo de terreno realizara de manera óptima las actividades del proyecto, estuvo atento a las solicitudes realizadas por PROSPERA, participó en reuniones convocadas por ese organismo y sistematizó los avances en la ejecución del proyecto. Asimismo, las principales funciones del coordinador zonal fueron las de coordinar la operación en terreno del proyecto de acuerdo a los lineamientos, así como la planeación, organización, coordinación, orientación y monitoreo de las actividades en terreno. Por último, la función del gestor empresarial, quien tuvo un rol fundamental, fue la de encargarse de realizar el acompañamiento directo con las beneficiarias en la ejecución del plan de negocio, capacitarlas, impulsar cambios actitudinales y resolver dudas e inquietudes.

Zona de implementación

Una vez que se llevó a cabo el diseño del proyecto se procedió a seleccionar las entidades federativas que serían intervenidas. Esto se llevó a cabo tomando en cuenta principalmente el grado de pobreza extrema de las localidades. Por ello se seleccionaron localidades dentro de las entidades federativas de Guerrero y de Querétaro. La entidad federativa de Guerrero fue seleccionada por ser una de las dos entidades del país con el mayor porcentaje de su población en situación de pobreza extrema (31.7%), mientras que la entidad federativa de Querétaro fue seleccionada por contar con localidades de alta y muy alta marginación, en particular en las que residen poblaciones indígenas, en particular de la región Otomí, a pesar de que solamente un 5.2% de su población vive en pobreza extrema. Asimismo, en esta entidad federativa el programa de PROSPERA aplicado por el gobierno federal funcionaba de manera adecuada por lo que la implementación del programa de graduación podría fluir sin percances. Además, la comparación entre dos entidades federativas tan distintas enriquecería el análisis y permitiría contrastar condiciones. El cuadro 1 muestra la distribución de las localidades participantes.

CUADRO 1. LOCALIDADES SELECCIONADAS

Entidad Federativa		Municipio	Localidad	
Clave	Nombre	Nombre	Clave	Nombre
12	Guerrero	Coyuca de Benítez	120210064	Valle del Río
			120210118	Colonia San Isidro
			120210019	Cerrito de Oro
22	Querétaro	Amealco de Bonfil	220010049	Santiago Mexquititlán Barrio 2°
			220010047	Santiago Mexquititlán Barrio 3°
			220010029	Santiago Mexquititlán Barrio 5° (El Pastoreo)

Fuente: Diseño del proyecto. Fundación Capital, 2015

Selección de beneficiarias

Ésta tuvo distintas etapas. Una primera etapa involucraba la aplicación de un cuestionario a todas las mujeres titulares del programa social de PROSPERA en las localidades previamente seleccionadas con el fin de ubicar a aquellas que cumplieran con los requisitos para participar en el proyecto *De la mano con PROSPERA*. El cuestionario constaba de 19 preguntas; 13 de éstas las respondieron directamente las potenciales beneficiarias y 6 fueron reactivos de observación por parte del encuestador. El levantamiento lo realizó el personal local de PROSPERA. Derivado de dicho levantamiento en 6 localidades se identificaron 885 beneficiarias elegibles: 443 en Querétaro y 442 en Guerrero. Con el objetivo de seleccionar a las mujeres más vulnerables de las ya identificadas, la entidad implementadora estableció un puntaje con base en dos indicadores: 1) el índice de vulnerabilidad económica y 2) el índice de precariedad habitacional. Estos índices permitieron seleccionar a las 200 beneficiarias más vulnerables de cada entidad federativa, a quienes se les ofrecería primero participar en el proyecto (Cuadro 2).

CUADRO 2. DISTRIBUCIÓN INICIAL DE BENEFICIARIAS A NIVEL TERRITORIAL (FASE FOCALIZACIÓN).

Entidad Federativa/Municipio	Localidad	Número total de habitantes	Número de titulares PROSPERA	Número de participantes en el proyecto
Querétaro/Amealco de Bonfil	Santiago Mexquititlán Barrio 2do	1,288	181	61
	Santiago Mexquititlán Barrio 5to	1,794	SD	91
	Santiago Mexquititlán Barrio 3ro	1,283	SD	48
TOTAL		4,365		200
Guerrero/Coyuca de Benítez	Valle del Río	1,432	307	119
	Colonia San Isidro	601	113	40
	El Cerrito de Oro	784	125	41
TOTAL		2817	545	200
Fuente: Elaboración propia con base en el Diseño del Proyecto De la mano con PROSPERA y beneficiarias vinculadas al proyecto.				

Etapas de implementación

El proyecto se llevó a cabo durante 42 meses como estaba planeado. Durante este periodo se identificaron tres procesos: 1) planeación; 2) preparación o alistamiento; 3) ejecución. Asimismo, estos procesos se llevaron a cabo en dos fases. Durante la primera se realizaron los dos primeros procesos: planeación y preparación o alistamiento y durante la segunda la ejecución. La primera fue desarrollada entre mayo de 2015 y septiembre de 2016, y la segunda se llevó a cabo entre noviembre de 2016 y septiembre de 2018. Durante la primera fase del proyecto se levantó una línea base con el objetivo de captar el estado general de las beneficiarias antes de la implementación, mientras que al finalizar la segunda fase se levantó una línea final con el objetivo de contrastar cambios en indicadores.

3. LA EVALUACIÓN DE RESULTADOS DEL PROYECTO DE LA MANO CON PROSPERA

La literatura advierte que existen diferentes formas de evaluar la existencia de efectos de una intervención sobre sus participantes. Cada una tiene diferentes niveles de complejidad según la precisión de cada estrategia usada para poder atribuir los cambios observados a la existencia de la intervención. Posavac et al. (2007) identificaron al menos tres grados de dificultad de evaluación de efectos de una intervención. La forma más sencilla de evaluación no causal, es la comparación antes y después del programa. Una evaluación más compleja buscaría identificar cómo se compara la situación de los beneficiarios con otro conjunto de personas sin la influencia del programa o de las mismas personas antes de recibirlo, aunque podrían existir factores confusores. El máximo nivel de complejidad involucra plantear un diseño que permita aislar el efecto que es atribuible al programa que se evalúa del cambio observado en los participantes, para así conocer el efecto que es atribuible al programa que se encuentra en análisis (evaluación de impacto).

La evaluación de resultados se ubica en aquellas evaluaciones con un grado de complejidad intermedia. En específico la evaluación de resultados se define como

“un tipo de evaluación que se utiliza para estudiar los cambios en condiciones de los beneficiarios como consecuencia (directa o indirecta, atribuible o no) de los productos entregados por una intervención en un horizonte de corto y mediano plazo” (Maldonado, et al., p. 4, 2016).

Esta evaluación realiza un análisis descriptivo de los cambios que ha generado la intervención sin certeza que el cambio sea atribuible a la implementación del proyecto. Ésta se aplica generalmente antes y después de la implementación en el mismo lugar de estudio con el fin de realizar un análisis descriptivo de los cambios observados. Así, la Evaluación de Resultados mide el desempeño de los beneficiarios de un programa antes (Línea Base) y después de su implementación (Línea Final).

La metodología que se siguió para la evaluación de resultados para el Proyecto *De la mano con PROSPERA* está basada en una metodología propuesta por la Plataforma de Evaluación y Aprendizaje de los Programas de Graduación, la cual fue documentada en un informe previo en el que se describió la línea base. Los pasos propuestos por dicha metodología son:

1. Identificación y priorización de los resultados a evaluar
2. Construcción de los indicadores
3. Diseño de herramientas de la recolección de información
4. Estrategia de análisis de la información.
5. Resultados

Para mayor detalle refiérase al documento “Evaluación de Resultados del proyecto *De la mano con PROSPERA*. Informe de la línea base para la Evaluación de resultados”. Dado que los pasos ya fueron explicados en un documento previo, éstos se abordarán de manera breve.

3.1 IDENTIFICACIÓN Y PRIORIZACIÓN DE LOS RESULTADOS

Según esta metodología, lo primero que se requiere para llevar a cabo una evaluación de resultados es identificar y priorizar los resultados que se esperan, para así establecer con claridad los objetivos.

En el caso del Programa *De la mano con PROSPERA*, los resultados que se identificaron en el diseño del programa fueron los siguientes:

Económicos

- a) Presencia de al menos una actividad productiva rentable por beneficiaria.
- b) Generación de ingresos mensuales promedio en los últimos 6 meses por encima del valor promedio de la línea de bienestar mínimo del hogar de la beneficiaria.
- c) Desarrollo de una cultura del ahorro por parte de la beneficiaria.
- d) Incremento del ingreso corriente promedio mensual del hogar de la beneficiaria.
- e) Incremento del consumo promedio mensual del hogar de la beneficiaria.
- f) Incremento del promedio de horas que dedica la beneficiaria a trabajar en un negocio.

Acumulación de activos

- g) Incremento del valor de los activos en el hogar de las beneficiarias.

Calidad de la vivienda

- h) Mejora en la calidad de su vivienda de la beneficiaria.
- i) Mejora en el acceso a servicios básicos en la vivienda

Inseguridad alimentaria

- j) Obtención de un grado de inseguridad alimentaria leve o nula.

Psicosociales

- k) Incremento de las aspiraciones y expectativas de bienestar de la beneficiaria.
- l) Incremento en el empoderamiento de la beneficiaria.
- m) Incremento en el capital social de la beneficiaria.

Para efectos de este documento, los conceptos de aspiraciones, expectativas y empoderamiento son los siguientes:

Aspiraciones: objetivos o propósitos anticipados y deseados que motivan acciones de los individuos para alcanzarlos.

Expectativas: objetivo deseado (aspiración) en el cual se invierte un esfuerzo (agencia) y para cuyo logro se tienen definidos diferentes caminos (alternativas) (Maldonado et al. (2017).

Las aspiraciones se medirán a través de las metas que desee el individuo en términos de bienestar y las expectativas en términos de las metas esperadas en ingresos, educación de los menores y bienestar del hogar. Como parte de las expectativas también se medirá la agencia a través del Locus de control, la auto eficacia o *self- efficacy* y el ancho de banda. Empoderamiento: es la expansión de las capacidades de las personas vulnerables para controlar sus recursos y tomar decisiones efectivas para lograr un resultado que les genere bienestar. Este concepto tiene en cuenta la agencia del individuo, así como su estructura de oportunidades, que se refiere a la operación formal e informal de instituciones o reglas que enmarcan al individuo y le posibilitan tomar decisiones (Alpson y Heinsohn, 2005).

3.2 CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES

Los indicadores de la Evaluación de Resultados se desprendieron de la Teoría del Cambio, que advierte que las combinaciones de diferentes actividades son necesarias y suficientes para obtener un impacto persistente. Entre las actividades que fueron introducidas en este programa se encuentran un acompañamiento (individual y grupal) constante, la aportación de recursos a las beneficiarias y una asistencia técnica, entre otras. En esta línea, los indicadores que de ahí se derivan se presentan en el cuadro 3.

CUADRO 3. CUADRO DE INDICADORES POR DIMENSIÓN DE ANÁLISIS

Dimensión	Indicador	Descripción
Actividad Productiva	Actividad productiva	Porcentaje de beneficiarias con al menos una actividad productiva.
	Utilidad por actividad productiva	Utilidad de la actividad productiva de la

		beneficiaria.
Ingreso	Ingreso mensual per cápita del hogar	Cálculo del valor monetario mensual reportado en el hogar dividido por el número de miembros del hogar.
Consumo	Gasto mensual del hogar per cápita	Valor del gasto mensual en bienes y servicios a partir del reporte del hogar y dividido entre el número de miembros del hogar.
Ahorro	Valor monetario del ahorro formal	Valor monetario reportado por la beneficiaria como ahorro.
	Cultura del ahorro	Porcentaje de beneficiarias que ahorran en una institución financiera o de manera informal.
Trabajo	Horas de trabajo	Horas de trabajo al día que dedica la beneficiaria a la actividad productiva.
Activos del hogar	Activos del hogar	Valor de activos pertenecientes al hogar de la beneficiaria.
Calidad de la vivienda	Calidad de la vivienda	Índice de calidad de la vivienda que se refiere a la calidad del material del piso, techo, muros y razón de número de personas/cuarto.
Acceso a servicios básicos	Acceso a servicios básicos	Acceso de la beneficiaria a gas, drenaje, energía eléctrica, combustible para cocinar.
Inseguridad alimentaria	Inseguridad alimentaria	Nivel de inseguridad alimentaria de la beneficiaria (CONEVAL).
		Porcentaje de beneficiarias con inseguridad alimentaria leve o nula.
Expectativas	Expectativas de bienestar	Diferencia entre el nivel de bienestar esperado a futuro con respecto al nivel actual de bienestar.
	Expectativas educativas	Diferencia entre el nivel educativo esperado a futuro con respecto al nivel educativo actual.
	Expectativas de ingreso	Diferencia entre el nivel de ingreso esperado a futuro y el actual.
	Locus de control	Escala de Locus de control ⁵ .
	Auto-eficacia	Escala de Self efficacy ⁶ .
Aspiraciones	Ancho de banda ⁴	Test cognitivo.
	Aspiraciones de bienestar	Diferencia entre el nivel de bienestar aspirado a futuro con respecto al nivel actual

⁴ El ancho de banda conforma la capacidad computacional y se mide en términos de la capacidad cognitiva del individuo a través del test cognitivo Ravens test (Bilker et al., 2012)

⁵ EL locus de control se entiende como el grado en el que los individuos creen que los resultados futuros, en diferentes aspectos de su vida, están determinados por acciones propias y por factores que se encuentran fuera de su control (Libbert y Wydick, 2016; Bandura, 2006) la escala para medirlo es IPC Levenson Scale, 1981.

⁶ Self –efficacy es la creencia de la persona sobre su capacidad de lograr algo (Bandura, 2006). Se mide a través de la escala Trait Hope Scale, Snyder, 2002.

		de bienestar (Maldonado, 2016).
Empoderamiento³	Locus de control Auto-eficacia Estructura de oportunidades	Escala de Locus de control. Escala de <i>Self efficacy</i> . Escala de Poder de decisión. ⁷ Escala de Empoderamiento. ⁸
Capital social estructural	Densidad organizacional Apoyo mutuo Expectativas sobre apoyo Acción colectiva	Porcentaje de hogares que pertenecen a una organización. Percepción de apoyo mutuo. Expectativa promedio de apoyo. Porcentaje de beneficiarias que asisten a reuniones para solucionar problemas comunes.

3.3 DISEÑO DE HERRAMIENTAS DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN

Para la línea final al igual que para la línea base, se diseñaron tres herramientas: 1) una encuesta, 2) una entrevista cualitativa y 3) un grupo focal. La encuesta se le aplicó al universo de beneficiarias (200 en Guerrero y 200 en Querétaro) durante la línea base, así como durante la línea final, mientras que la entrevista cualitativa se aplicó a 4 beneficiarias elegidas al azar por localidad (en total a 24) durante la línea base y línea final. Asimismo, se llevaron a cabo 6 grupos focales (1 por localidad) con la participación de 8 beneficiarias en cada uno⁹, durante la línea base así como durante la línea final. Cabe mencionar que se decidió llevar a cabo tanto entrevistas cualitativas como grupos focales con el fin de conocer las respuestas de las beneficiarias en contextos diferentes. En las entrevistas a profundidad la beneficiaria expresa lo que opina sin la intervención de sus compañeras mientras que en los grupos focales las beneficiarias retroalimentan sus respuestas al interactuar con sus compañeras.

3.3.1 HERRAMIENTAS CUANTITATIVAS

La evaluación de resultados contempla la recolección de información antes y después de la implementación del proyecto. Así se elaboró una encuesta estructurada a hogares, la cual se levantó al universo de beneficiarias una vez que fueron vinculadas, pero antes de que iniciara la implementación del proyecto. La línea final se levantó dos meses después de que finalizó el proyecto habiendo transcurrido 24 meses desde el levantamiento de la línea base.

³ El empoderamiento se mide a través del concepto de agencia y de estructura de oportunidades. La agencia se compone del Locus de control y la eficacia propia (*Self efficacy*). La estructura de oportunidades se mide a través de aplicar una sección de la Escala ESAGE (Pick et al.2007). Además, se harán algunas preguntas relacionadas al poder de decisión de las beneficiarias dentro de su hogar.

⁷ Escala de Agencia Personal y Empoderamiento (ESAGE), Pick, 2007.

⁸ Escala de Agencia Personal y Empoderamiento (ESAGE), Pick, 2007.

⁹ Para mayor información sobre las herramientas tanto cuantitativas como cualitativas, acudir al documento Evaluación de Resultados Línea base, 2017.

La encuesta a hogares se compone de los siguientes módulos:

1. Expectativas parte 1
2. Miembros del hogar
3. Decisiones laborales
4. Rendimiento escolar
5. Expectativas parte 2
6. Gasto
7. Acceso a la alimentación
8. Activos del hogar
9. Expectativas parte 3
10. Actividades productivas
11. Actividades agrícolas
12. Actividades no agrícolas
13. Ingreso no laboral
14. Choques
15. Uso de instrumentos financieros
16. Ahorro y cuentas bancarias
17. Uso del tiempo
18. Características de la vivienda
19. Empoderamiento
20. Capital social
21. Participación en el proyecto

El tiempo promedio que tardaron las beneficiarias en responder la encuesta fue de 1 hora 30 minutos en Guerrero y de 2 horas en Querétaro; la diferencia en el tiempo de aplicación fue debido a que las titulares de Querétaro tienen como lengua materna el otomí. Esta característica dificultó que las beneficiarias entendieran las preguntas sin la ayuda de un familiar que fungiera como traductor.

3.3.2 HERRAMIENTAS CUALITATIVAS

Con el objetivo de indagar por la experiencia de vida de algunos participantes y su contexto socio-cultural para enriquecer y explicar los resultados cuantitativos, el EQUIDE determinó el uso de grupos focales y de entrevistas a profundidad como herramientas cualitativas.

El grupo focal y 4 entrevistas a profundidad se llevaron a cabo en cada una de las localidades en donde se implementó el proyecto al mismo momento que se realizó el levantamiento de la línea base y, dos años después, la línea final.

La selección tanto de los participantes de los grupos focales como de las entrevistas a profundidad fue aleatoria con una duración de 1:30 horas los primeros y de 45 minutos las segundas. Los grupos focales se llevaron a cabo en diferentes lugares según la localidad. En Guerrero, los tres se realizaron en la comisaría de las localidades, mientras en Querétaro se organizó uno en el auditorio de la localidad de Santiago Mexquitilán y los otros en la comisaría de barrio primero.

Entre seis y ocho beneficiarias se reunieron para formar el grupo focal de cada localidad y, mientras se les ofrecía un refrigerio, se discutían los siguientes temas: expectativas y aspiraciones de bienestar, empoderamiento, empoderamiento después de la actividad productiva, conocimiento del proyecto y el capital social¹⁰. Estos temas fueron seleccionados para lograr los siguientes objetivos:

1. Entender el papel que tiene el proyecto *De la mano con PROSPERA* en generar cambios en las expectativas y aspiraciones de bienestar, así como en el empoderamiento de las beneficiarias.
2. Entender el papel del proyecto en la motivación que sienten las beneficiarias por desarrollar una actividad productiva, así como por involucrarse con la comunidad.
3. Conocer las características de las beneficiarias que podrían generar heterogeneidad en los resultados del proyecto, así como identificar factores externos.

3.4 ESTRATEGIA DE ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Con el fin de poder realizar el análisis de resultados se procedió a levantar la línea final dos meses después de concluido el proyecto. Este levantamiento correspondió a un censo de las beneficiarias del proyecto en las entidades federativas de Querétaro y de Guerrero que contó con las siguientes características:

- a) El tipo de censo: se encuestó únicamente a las beneficiarias del proyecto. Si ellas no se encontraban en su hogar, se regresó a éste las veces que fueron necesarias para que respondieran la encuesta.
- b) Geografía: el censo se efectuó de forma simultánea en las seis localidades en donde se implementó el proyecto.
- c) Temporalidad: se desarrolló durante seis días, del 2 al 7 de octubre de 2018.
- d) Temática: ésta comprendió de un cuestionario de 21 secciones. Se buscó no variar el instrumento para permitir la comparabilidad. La sección 21 únicamente se encuestó durante la línea final, debido a que es un módulo que contiene preguntas sobre la percepción de la beneficiaria respecto de su participación en el proyecto.
- e) Unidades de investigación: las viviendas, los hogares y las beneficiarias del proyecto.

A continuación, se describe de manera breve la estructura del levantamiento de la línea final.

Para el levantamiento de las encuestas se contó con un equipo de encuestadores para cada estado. En Guerrero éste lo conformaron un supervisor, 7 encuestadores y una investigadora del EQUIDE, quienes contaron con dos vehículos para llegar de manera eficiente a las localidades. En Querétaro se contó con un supervisor, 9 encuestadores y una investigadora del EQUIDE. Asimismo, ellos contaron con dos vehículos como medio de transporte.

Cabe mencionar que para el levantamiento de la línea final no se contó con la ayuda del equipo de terreno ya que el proyecto había concluido unos meses antes, por lo que la convocatoria en ambos estados estuvo a cargo del personal de PROSPERA, principalmente de los directores estatales.

¹⁰ Ver anexo para conocer la guía de preguntas que se aplicaron en el grupo focal.

Al igual que en la línea base, las experiencias en cuanto al levantamiento de las encuestas fueron diferentes en ambas localidades.

En Guerrero el director estatal se puso en contacto con las vocales de cada localidad una semana antes del levantamiento para solicitarles que convocaran a las beneficiarias de los grupos focales y de las entrevistas a profundidad en diferentes horarios previamente establecidos. En cuanto a la encuesta de la línea final, esta se haría en casa de cada una de las beneficiarias. Una vez que el equipo evaluador llegó a las localidades, organizó, con la ayuda de las vocales, la secuencia con la que se levantarían las encuestas. Así, cada mañana la vocal de la localidad respectiva conducía a los siete evaluadores a casa de siete beneficiarias y cada una de ellas llevaría al evaluador correspondiente con la siguiente beneficiaria de la lista y así hasta que cada evaluador completaba seis encuestas diarias.

En Querétaro, el equipo evaluador se reunió con las vocales y con el director estatal para organizar las visitas a las respectivas casas de las beneficiarias. Se observó una menor organización en esta entidad federativa que en Guerrero, ya que las vocales no tenían aún un plan de recorrido. Sin embargo, las encuestas se levantaron conforme al objetivo. Así, se encuestaron 170 beneficiarias en Guerrero y 150 en Querétaro mientras que en la línea base éste número fue de 200 en ambas entidades federativas. Cabe mencionar que de las 400 beneficiarias que participaron al inicio del proyecto, lo concluyeron 303 beneficiarias conforme se diseñó el proyecto. La Línea Final fue censal, sin embargo, de las 170 beneficiarias encuestadas en Guerrero, 153 concluyeron el proyecto y en Querétaro, lo hicieron 150 beneficiarias. El equipo evaluador se dio a la tarea de buscar a las beneficiarias que no concluyeron el proyecto, específicamente a las beneficiarias que PROSPERA dio de baja debido al incumplimiento de alguna corresponsabilidad, desafortunadamente, no fue posible localizar a 30 beneficiarias en Guerrero y 50 en Querétaro, en su vivienda, durante el levantamiento de la línea final.

El siguiente cuadro (cuadro 4) muestra la composición de la muestra del levantamiento y en el cuadro 5, los motivos por los cuales las beneficiarias abandonaron el proyecto.

CUADRO 4. NÚMERO DE BENEFICIARIAS EN EL PROYECTO.

Entidad federativa	Número de beneficiarias al inicio del proyecto	Número de beneficiarias que concluyeron el proyecto	Número de bajas que se presentaron a lo largo del proyecto
Guerrero	200	153	47
Querétaro	200	150	50
Total	400	303	97

CUADRO 5. MOTIVOS POR LOS CUALES LAS BENEFICIARIAS ABANDONARON EL PROYECTO.

Motivo de bajas	Guerrero	Querétaro	Total
Baja del padrón de beneficiarias de PROSPERA	5.5%	9%	7.25%

La beneficiaria decidió no continuar con el proyecto	14%	11.5%	12.75%
La beneficiaria falleció	1%	0%	0.5%
La beneficiaria no aprobó el buen uso de los recursos fase I	2%	0.5%	1.25%
La beneficiaria no aprobó el buen uso de los recursos fase II	1%	1%	1%
La beneficiaria no asistió a la entrega de recursos fase II	1%	2%	1.5%
TOTAL	24.5%	24%	24.5%
(número de beneficiarias)	(47)	(50)	(97*)

Fuente: EQUIDE, 2018.

*Cinco continuaron a pesar de haber sido dadas de baja del padrón de PROSPERA.

En el cuadro 5 se observa que más del 50% de las beneficiarias que abandonaron el proyecto fue por una decisión personal, el segundo motivo es que causaron baja del programa PROSPERA, debido a que no cumplieron con las corresponsabilidades propias del mismo.

Para realizar el análisis de los resultados se utilizó la información recolectada en la línea base, antes de iniciar el proyecto y la línea final, una vez finalizado. Como se explicó previamente el levantamiento de la información se realizó en dos momentos a través de herramientas cuantitativas y cualitativas. El tamaño de muestra sobre el cual se realiza el análisis es con las beneficiarias que respondieron la encuesta en los dos momentos. Se contactó al 85% de la línea base, sin embargo, no se logró encuestar a todas, la no respuesta consiste en aquellas beneficiarias que PROSPERA dio de baja, que no fue posible localizarlas en su hogar, rechazaron la encuesta o fallecieron.

Para el caso del proyecto *De la mano con PROSPERA* se midió el cambio en los resultados de las beneficiarias del proyecto en el tiempo, es decir, la diferencia entre la situación inicial y posterior a la implementación. Se aplica la prueba T de dos muestras pareadas, dicha prueba examina si las medias de los dos grupos son significativamente diferentes entre sí. Se asumió un valor estándar del 95% de significancia, con el objetivo de mostrar si existe evidencia sobre si los cambios observados son estadísticamente significativos. Es importante reiterar que a lo largo del periodo de implementación pudieron haberse presentados factores y eventos que afectan o no el resultado, en esa medida la atribución o no de dichos cambios al proyecto.

ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LA BENEFICIARIA DEL PROYECTO DE LA MANO CON PROSPERA

Las beneficiarias del proyecto *De la mano con PROSPERA*, en su mayoría mujeres (97%) presentaron diferencias en algunas características descriptivas una vez que participaron en el proyecto.

De los cambios más importantes que se pudieron observar fue el porcentaje de las beneficiarias que concluyó la primaria, el cual aumentó al pasar de 18.25% a 21.33%. Cabe mencionar que durante el 2012 a 2018, se implementó una campaña para que beneficiarias adultas de PROSPERA que no hubiesen concluido la primaria pudieran hacerlo, en ese sentido las mujeres beneficiarias pudieron haber acudido a esta instancia para obtener el certificado de primaria.

En esta misma línea, se observó que el porcentaje de beneficiarias analfabetas no se redujo significativamente al pasar de 28.91% a 28.31% en Guerrero y de 55.73% a 54.84% en Querétaro.

Asimismo, se observó que el tamaño de los hogares se redujo al pasar de un promedio de 4.5 miembros a 3.9. Algunos de los miembros del hogar que fueron listados en la línea base, ya no formaban parte del hogar en la línea final, otros formaron un nuevo hogar.

Las beneficiarias del proyecto *De la Mano con PROSPERA* son altamente vulnerables. Ellas se enfrentan constantemente a choques o eventos fuera de su control. Ante la participación en el proyecto se observó un cambio en su percepción en cuanto a los eventos que se presentan con mayor frecuencia. Así, antes de comenzar su participación en el proyecto, 13.25% de las beneficiarias percibía que la pérdida de empleo era el evento más frecuente, sin embargo, al finalizar éste, únicamente 6.67% lo percibió así. El evento que se percibió que sucede con mayor frecuencia al finalizar el proyecto fue la pérdida de cosecha, sin embargo, esta percepción fue distinta entre entidades federativas. En Querétaro paso de 18.69% en la línea base a 5.96% mientras que en Guerrero esta percepción aumentó de 4.46% a 13.58%.

En cuanto a la fuerza laboral¹¹, se evidenció que la participación en el proyecto generó un reacomodo en el empleo en Guerrero. La mayoría de las beneficiarias pasaron de ser empleadas a ser auto empleadas una vez que participaron en el proyecto. Así, se observó que el porcentaje de beneficiarias empleadas en Guerrero disminuyó al pasar de 20.48% en la línea base a 7.9% en la línea final. En Querétaro, no se observó un cambio en el reacomodo en el empleo, sin embargo, se observó que el autoempleo en ambas entidades federativas aumentó al pasar de 51.63% a 84.12% en Querétaro y de 38.55% a 78.18% en Guerrero.

A continuación, se presenta el cuadro 6 que expone las estadísticas descriptivas básicas de las beneficiarias en la línea base y en la línea final por entidad federativa.

¹¹ Fuerza laboral o PEA se refiere a las personas en edad de trabajar que están empleadas o desempleadas, pero que están buscando trabajo. Asimismo, la población en edad de trabajar incluye a la fuerza laboral y a aquellos que están fuera de ella (inactivos).

CUADRO 6. DESCRIPTIVOS BÁSICOS DE LOS HOGARES EN LÍNEA BASE Y EN LA LÍNEA FINAL

	Total		Guerrero		Querétaro	
	Línea base	Línea Final	Línea base	Línea Final	Línea base	Línea Final
% de mujeres	97	97	96	96	98	99
	(0.17)	(0.17)	(0.20)	(0.20)	(0.12)	(0.08)
Edad promedio de las beneficiarias	43.22	45.53	44.46	46.6	41.15	44.12
	(11.52)	(11.96)	(12.47)	(12.57)	(10.47)	(11.08)
Edad de la Beneficiaria menor	18	20	18	20	25	27
Edad de la beneficiaria mayor	69	68	69	68	66	67
% de beneficiarias que no concluyó primaria	77.19	72.03	73.49	68.67	82.05	77.12
	(0.49)	(0.44)	(0.50)	(0.43)	(0.47)	(0.46)
% de beneficiarias que sí concluyó primaria	18.25	21.33	19.88	21.69	16.24	20.34
	(0.43)	(0.19)	(0.47)	(0.50)	(0.37)	(0.44)
% de beneficiarias analfabetas	40.34	39.66	28.91	28.31	55.73	54.84
	(0.49)	(0.47)	(0.45)	(0.42)	(0.49)	(0.49)
Promedio educativo beneficiaria	1.66	1.86	1.91	2.16	1.32	1.45
	(1.31)	(1.33)	(1.21)	(1.16)	(1.36)	(1.44)
Promedio educativo hogar	2.93	3.7	3.08	3.8	2.77	3.61
	(1.95)	(1.89)	(1.97)	(1.87)	(1.94)	(1.9)
Tamaño promedio del hogar	4.57	3.91	3.93	3.74	5.22	4.18
	(1.84)	(2.23)	(1.55)	(1.45)	(1.88)	(2.22)
Edad promedio de los miembros de un hogar	27.02	28.45	29.60	30.74	24.46	26.23
	(19.11)	(19.84)	(20.39)	(21.21)	(17.29)	(18.10)
% de beneficiarias jefas de hogar	24.13	24.23	28.31	27.27	18.85	19.84
	(0.43)	(0.42)	(0.45)	(0.45)	(0.39)	(0.40)
% de beneficiarias casadas	65.86	67.47	54.81	58.79	80.32	79.2
	(0.47)	(0.47)	(0.49)	(0.49)	(0.39)	(0.41)
% de beneficiarias divorciadas	0.68	1.03	1.20	0.61	0.00	0.8
	(0.08)	(0.10)	(0.10)	(0.08)	-	(0.09)

Fuente: Elaboración propia, EQUIDE.

Nota: Desviación estándar en paréntesis.

CUADRO 6. DESCRIPTIVOS BÁSICOS DE LOS HOGARES EN LÍNEA BASE Y EN LA LÍNEA FINAL.

	Total		Guerrero		Querétaro	
	Línea base	Línea Final	Línea base	Línea Final	Línea base	Línea Final
% de beneficiarias que pertenecen a la población económicamente activa (mayor a 18 años)	99	92.49	99	90.3	99	95.23
	(0.10)	(0.26)	(0.10)	(0.29)	(0.09)	(0.21)
% de beneficiarias auto empleadas	43.67	80.8	38.55	78.18	51.63	84.12
	(0.49)	(0.39)	(0.48)	(0.41)	(0.50)	(0.36)
% de beneficiarias empleadas	14.48	7.8	20.48	7.9	5.7	7.9
	(0.35)	(0.26)	(0.40)	(0.27)	(0.23)	(0.27)
% Beneficiarias trabajan	44.13	64.5	42.16	52.12	46.72	80.95
	(0.49)	(0.47)	(0.49)	(0.50)	(0.50)	(0.39)
Choques: enfermedad o accidente (%)	8.5	3.76	6.93	4.32	10.1	3.33
	(0.27)	(0.19)	(0.49)	(0.20)	(0.49)	(0.17)
Choques (pérdida de empleo) (%)	13.25	6.67	17.33	10.49	9.09	3.31
	(0.33)	(0.24)	(0.49)	(0.30)	(0.49)	(0.17)
Choques (pérdida de cosecha) (%)	11.5	8.98	4.46	13.58	18.69	5.96
	(0.31)	(0.28)	(0.49)	(0.34)	(0.49)	(0.23)

Fuente: Elaboración propia, EQUIDE.

Nota: Desviación estándar en paréntesis.

3.5 DIMENSIONES DE ANÁLISIS: RESULTADOS

El objetivo del proyecto *De la mano con PROSPERA*, como se mencionó anteriormente, es ayudar a los hogares en situación de pobreza extrema en zonas rurales receptoras de PROSPERA, principalmente mujeres jefas de hogar a:

1. Superar la línea de bienestar mínimo (valor de la canasta alimentaria por persona al mes) de manera sostenible.
2. Reducir el número de carencias sociales que enfrentan
3. Empoderar a las mujeres de manera que valoren sus propias capacidades y mejoren su bienestar.

Para ello se definieron dimensiones con sus respectivos indicadores que serían evaluados antes y después de la implementación del proyecto para analizar si el proyecto logró sus objetivos.

Cada una de estas dimensiones con sus indicadores correspondientes representa de manera operacional los objetivos que se quieren lograr. De esta forma al medirlos y compararlos con los indicadores de la línea base se puede constatar si efectivamente éstos indicadores cambiaron o no, pudiendo concluir que el proyecto afecta o no a los indicadores. Se debe recordar que los efectos

observados no se pueden atribuir en su totalidad al proyecto, ya que, pueden existir factores adicionales que pueden afectar a las variables correspondientes.

A continuación, se expone cada una de las dimensiones que se midieron en el proyecto *De La Mano con PROSPERA*, así como sus indicadores correspondientes y el nivel que presentaron en la línea final. Asimismo, se presentan comparaciones de los niveles obtenidos en la línea base y en la línea final.

3.5.1 DIMENSIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA:

En esta dimensión se utilizaron dos indicadores que son:

1. Beneficiaria productiva: porcentaje de beneficiarias con al menos una actividad productiva rentable.
2. Utilidad de la actividad productiva: promedio de la utilidad de las actividades productivas de las beneficiarias. Se mide calculando el promedio de la diferencia de los ingresos totales que reciben las beneficiarias por la actividad productiva y los costos totales.

Siendo que uno de los objetivos del proyecto *De la Mano con PROSPERA* es el de superar la Línea de Bienestar Mínimo de manera sostenible, la propuesta es que las beneficiarias desarrollen una actividad productiva rentable. Por ello, se midió el cambio en el porcentaje de las beneficiarias con al menos una actividad productiva rentable, así como el cambio en el promedio de su utilidad productiva.

Los resultados evidenciaron que el proyecto motivó a las beneficiarias a desarrollar una actividad productiva siendo que previo a su participación en el proyecto únicamente 36.75% se dedicaba a una y al finalizar éste, el 90% de las beneficiarias que lo concluyeron lo hicieron. De ellas, 49% se ubican en Guerrero y 51% en Querétaro. La actividad que más implementaron las beneficiarias fue la compra y venta de productos diversos (36.97%), por ejemplo, compra y venta de ropa, zapatos, dulces, abarrotes, cosméticos, verdura, carne de pollo y pescado, entre otros. La actividad de elaboración de artesanías la llevan a cabo el 20.5% de las beneficiarias, mientras que 28% se dedica a la crianza de animales, el resto de las beneficiarias realiza otras actividades (14.53%), como venta de tabiques, viveros, entre otras.

Fue interesante observar que con la participación de las beneficiarias en el proyecto se evidenció una recomposición en el porcentaje de beneficiarias en las diferentes actividades productivas en ambas entidades federativas. En Querétaro, la actividad productiva con mayor recurrencia es la artesanía. Una vez, concluido el proyecto, ésta continuó siendo la actividad productiva más común, sin embargo, se observó una disminución de beneficiarias dedicadas a ella, mientras aumenta la crianza de animales y venta de productos. En Guerrero se observó un reacomodo distinto, en el sentido de que la actividad productiva más recurrente, la venta de productos varios se incrementó al pasar de 24.82% a 55.91%. El siguiente cuadro (ver cuadro 7) muestra el porcentaje de beneficiarias en diferentes actividades productivas, todos los cambios son significativos excepto elaboración de artesanías en Guerrero.

CUADRO 7. ACTIVIDAD PRODUCTIVA MÁS RECURRENTE POR ENTIDAD FEDERATIVA.

	Total			Guerrero			Querétaro		
	LB	LF	Δ	LB	LF	Δ	LB	LF	Δ
Elaboración de artesanías	43.92	28.03	-15.89	1.89	3.7	1.81	85.18	51.85	-33.33
	(0.04)	(0.04)		(0.01)	(0.03)		(0.04)	(0.06)	
Crianza de animales	0.93	13.08	12.15	0	7.54	7.54	1.85	18.5	16.65
	(0.00)	(0.03)		(0.00)	(0.03)		(0.01)	(0.05)	
Venta de productos varios	13.02	36.97	23.95	24.82	55.91	31.09	1.4	18.89	17.49
	(0.02)	(0.02)		(0.03)	(0.04)		(0.00)	(0.03)	

Fuente: Elaboración propia EQUIDE.
Nota: Error estándar en paréntesis y $p < 0.05^*$. Δ: diferencia entre LB y LF.

Respecto de la utilidad reportada por las beneficiarias y considerando únicamente a aquellas que en la línea base ya contaban con una actividad, a nivel agregado se observó un cambio significativo, un incremento equivalente a 93.81 USDppa; no obstante, al desagregar por entidad federativa se observa en Querétaro un cambio significativo equivalente a 92.14 USDppa. Este resultado se puede explicar con base en el tiempo que requiere cada actividad productiva para elaborar y posteriormente comercializar el producto. El cuadro 7 muestra las actividades más recurrentes, en este caso la elaboración de artesanía y la crianza de animales son actividades que requieren tiempo para comercializar.

3.5.2 DIMENSIÓN DE INGRESO:

El ingreso es una de las dimensiones (junto con el consumo y la seguridad alimentaria), de mayor visibilidad dentro de la población en pobreza y en pobreza extrema. Por ello, esta dimensión es parte de los indicadores del proyecto *De la mano con PROSPERA*. Se ha documentado que la mayoría de los programas de Graduación logran un efecto positivo en este indicador. Así Banerjee et al. (2011) y Bandura et al. (2012) encontraron incrementos sostenidos por al menos un año después de haber concluido la intervención, hasta de 21% en el ingreso per cápita de los participantes.

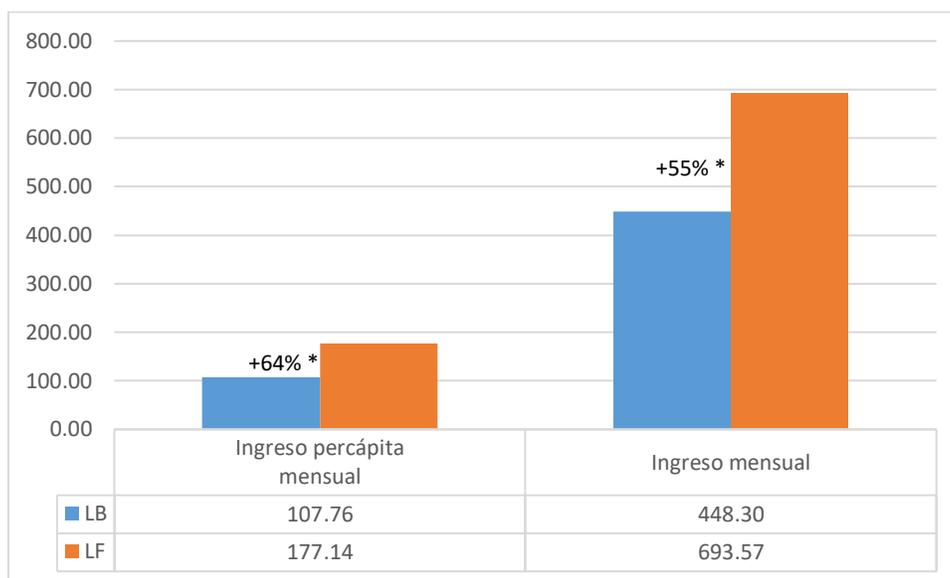
Esta dimensión la componen dos indicadores:

1. Ingreso corriente promedio mensual per cápita del hogar de la beneficiaria: valor de los ingresos monetarios más los no monetarios mensuales promedios, del hogar de la beneficiaria. Se mide calculando el promedio de los ingresos monetarios más los ingresos no monetarios mensuales promedio del hogar de las beneficiarias dividido por el número de miembros del hogar.
2. Ingreso corriente promedio mensual del hogar de la beneficiaria incluyendo la actividad productiva: ingreso corriente promedio mensual del hogar de la beneficiaria incluyendo la utilidad generada por la actividad productiva. Se mide calculando el promedio de los

ingresos corrientes promedio mensual de las beneficiarias más la utilidad de las actividades productivas de las mismas.

En los resultados obtenidos de la línea final se observó que el ingreso promedio mensual per cápita¹² de las beneficiarias del proyecto *De la Mano con PROSPERA* supera a la línea de bienestar mínimo correspondiente a 800MXP equivalente a 44.20 USD¹³ y a 93.34USDppa¹⁴, el cual fue de 1,725 MXP equivalente a 108 USD o 177 USDppa. Éste presentó un cambio significativo¹⁵ de 64% en relación a la línea base. Asimismo, se observó que el ingreso promedio mensual se incrementó significativamente una vez que las beneficiarias participaron en el proyecto, al pasar de 448.30 USD ppa previo al inicio del proyecto a 693.57 USD ppa al finalizar éste (ver Figura 1).

FIGURA 1. INGRESO PER CÁPITA MENSUAL E INGRESO MENSUAL DEL HOGAR (\$USDPPA)



Cabe mencionar que las beneficiarias del proyecto reciben transferencias a través de otras fuentes como son la asistencia social, apoyo por instituciones gubernamentales, apoyo al retiro, entre otras.

3.5.3 DIMENSIÓN DE AHORRO:

La falta de acceso a mercados financieros y de activos sugiere una visión más sistemática de la pobreza que el ingreso, el consumo y la inseguridad alimentaria. Diferentes investigaciones sugieren que estas dimensiones son determinantes de trampas de pobreza. Por ello, los programas de Graduación evalúan los cambios en las dimensiones del ahorro y de los activos del hogar.

Esta dimensión incluye cuatro indicadores que son los siguientes:

¹² Ingreso promedio mensual per cápita se refiere al ingreso laboral más el no laboral por persona, incluyendo a todos los miembros del hogar de las beneficiarias.

¹³ El tipo de cambio que se utilizó fue el tipo de cambio interbancario del 18 de septiembre de 2017 de 18.10MXP/USD (Banco de México, 2017).

¹⁴ El tipo de cambio que se utilizó fue el de la tasa ajustada por el PPA de 8.57MXP/USD. (OCDE, 2017).

¹⁵ T-test = -6.10 y p-value =0.001

1. Cultura del ahorro: porcentaje de beneficiarias que ahorran.
2. Ahorro formal: porcentaje de beneficiarias que ahorran en una institución financiera.
3. Monto del ahorro: monto del ahorro de la beneficiaria. Se calcula con el promedio del monto del ahorro de todas las beneficiarias.
4. Monto esperado a futuro: valor monetario esperado a futuro del ahorro de la beneficiaria. Se calcula con el promedio del monto que esperan ahorrar las beneficiarias a futuro.

Ni el monto del ahorro promedio de las beneficiarias que sí ahorran ni el monto de ahorro esperado presentó un cambio significativo una vez que ellas participaron en el proyecto (ver Figura 2). Sin embargo, se observó que el porcentaje de beneficiarias que ahorran (de manera formal e informal) tanto en Guerrero como en Querétaro aumentó significativamente con su participación en el proyecto. Así, el porcentaje de beneficiarias que ahorra aumentó en más del cien por ciento en Guerrero (387%) y en Querétaro (135%) (ver Figura 3). Estos resultados exponen que probablemente el proyecto incidió de manera positiva en la cultura del ahorro de las beneficiarias, ya que, el porcentaje de beneficiarias que ahorran se incrementó en ambas entidades federativas, sin embargo, el proyecto no incidió fuertemente en el ahorro formal, dado que en línea base 0.6% de las beneficiarias ahorraban de manera formal y solo 2.8% en la línea final. Las entrevistas a profundidad que se les aplicó a las beneficiarias advirtieron que ellas desconfían de las instituciones financieras. Asimismo, explicaron que el acceso a éstas es difícil ya que están lejos de las localidades.

FIGURA 2. INDICADORES DE LA DIMENSIÓN AHORRO A NIVEL HOGAR (\$USDPPA).

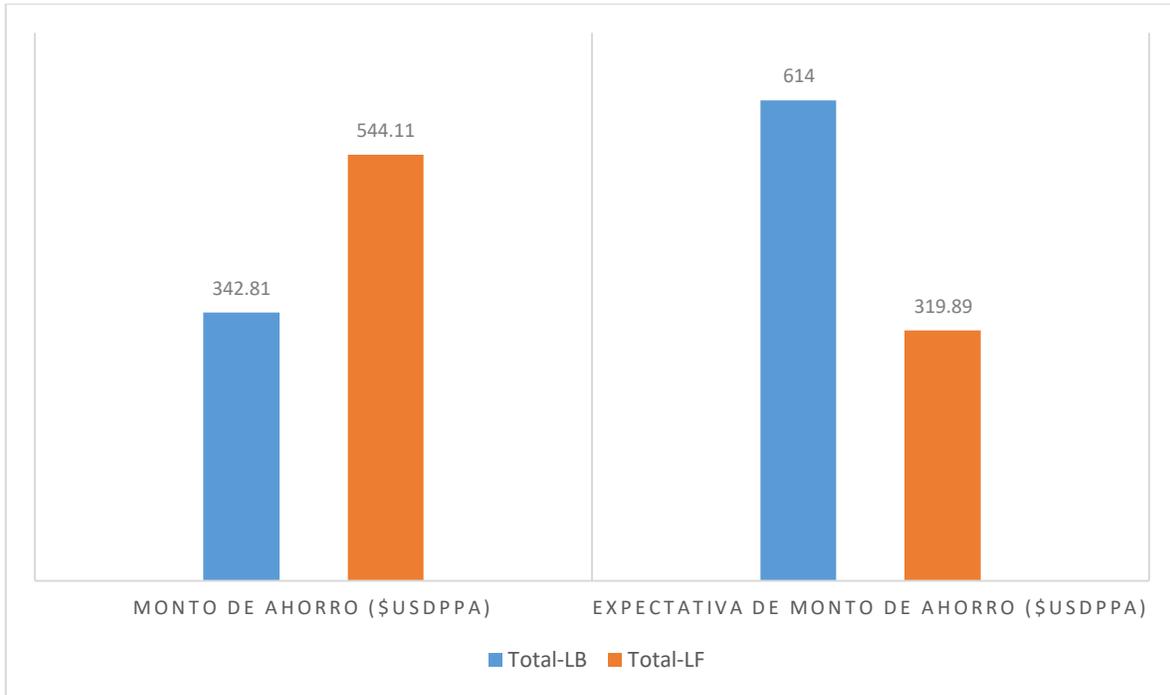
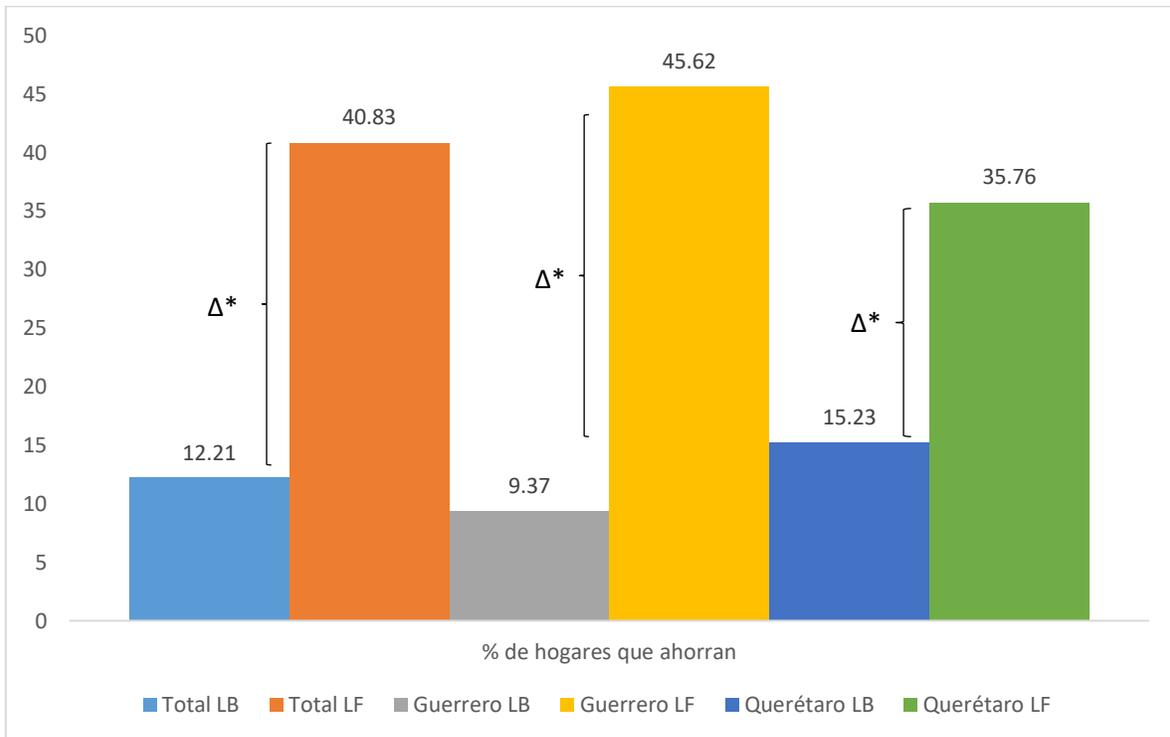


FIGURA 3. INDICADOR SOBRE LA CULTURA DE AHORRO POR ENTIDAD FEDERATIVA.



Cabe mencionar que el monto esperado de ahorro no presentó cambios en ninguna de las dos entidades federativas una vez que las beneficiarias participaron en el proyecto.

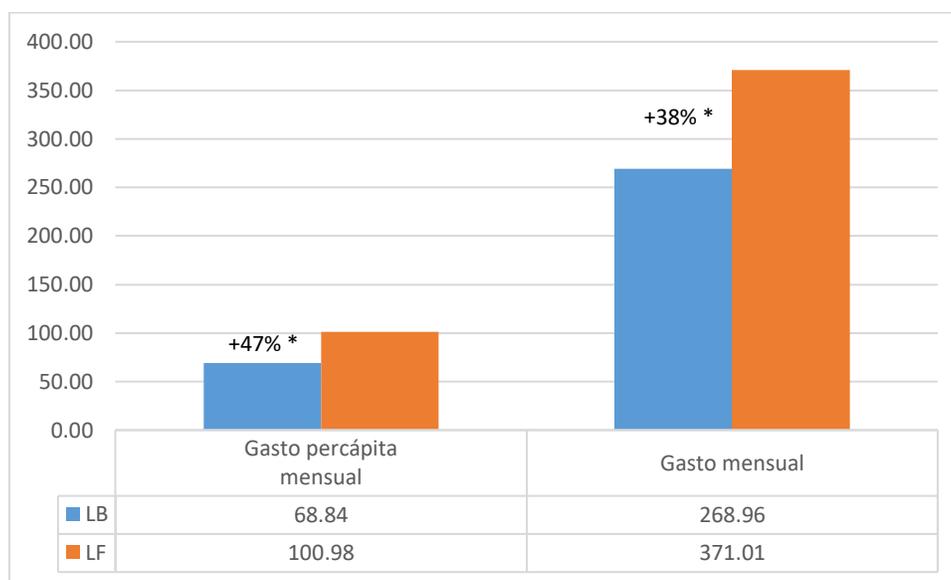
3.5.4 DIMENSIÓN DEL CONSUMO

Esta dimensión incluye un único indicador:

1. Gasto del hogar: valor monetario de los gastos mensuales en bienes y servicios del hogar de la beneficiaria. Se mide al calcular el promedio de los gastos mensuales en bienes y servicios de los hogares de las beneficiarias. Estos incluyen alimentos, gastos personales, electrodomésticos, salud y recreación.

La participación de las beneficiarias en el proyecto *De la Mano con PROSPERA* incidió significativamente tanto en su gasto per cápita mensual, el cual se incrementó en 47%, como en el gasto mensual del hogar que presentó un incremento de 38% al pasar de 2,306.53 MXP equivalente a 268.96 USDppa a 3,179.47 MXP equivalente a 371.01 USDppa (ver Figura 4).

FIGURA 4. GASTO PER CÁPITA MENSUAL Y GASTO DEL HOGAR MENSUAL (\$USDPPA).



3.5.5 DIMENSIÓN TIEMPO DE DEDICACIÓN A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA:

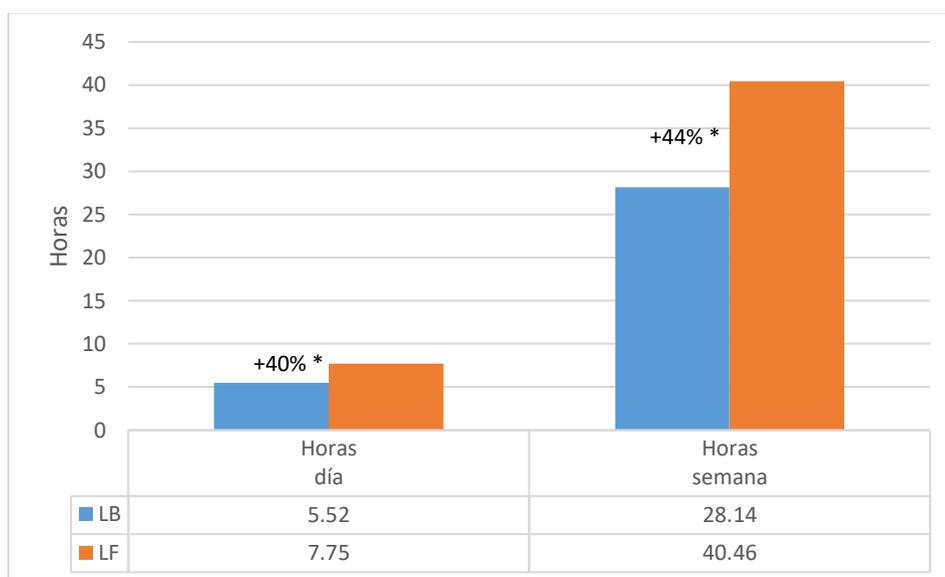
Uno de los objetivos del proyecto *De la mano con PROSPERA* es que las beneficiarias tengan una actividad productiva rentable. Esto significa que se esperaría que el tiempo dedicado al trabajo en esta actividad se incremente. Así lo han identificado diversas investigaciones, que muestran que las horas de trabajo dedicadas a actividades productivas propias, se incrementan con la introducción de un programa de Graduación (Banerjee et al., 2015).

Esta dimensión incluye un solo indicador.

- 1) Horas de trabajo: promedio de horas al día que dedica la beneficiaria a trabajar en una actividad productiva. Se mide calculando el promedio de horas que dedican las beneficiarias a trabajar en una actividad productiva al día y a la semana.

Con la participación de las beneficiarias en el proyecto *De la Mano con Prospera* se advirtió un incremento significativo de 40% en el tiempo invertido en su actividad productiva (ver Figura 5). Ellas solían dedicarle 5.5 horas al día previo a que incursionaran en este proyecto. Sin embargo, una vez que fueron beneficiarias de él, le dedicaron 7.7 horas al día en promedio. Asimismo, se observó un aumento significativo de 44% en las horas por semana dedicadas a su actividad productiva, lo que representa una motivación para sacar adelante su actividad productiva. La diferencia en horas radica en que se les preguntó específicamente por las horas al día y las horas a la semana en promedio que trabajan en dicha actividad.

FIGURA 5. NÚMERO DE HORAS QUE DEDICAN LAS MUJERES A TRABAJAR EN LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA.



3.5.6 DIMENSIÓN DE ACTIVOS DEL HOGAR:

Es una dimensión que incluye un solo indicador que es:

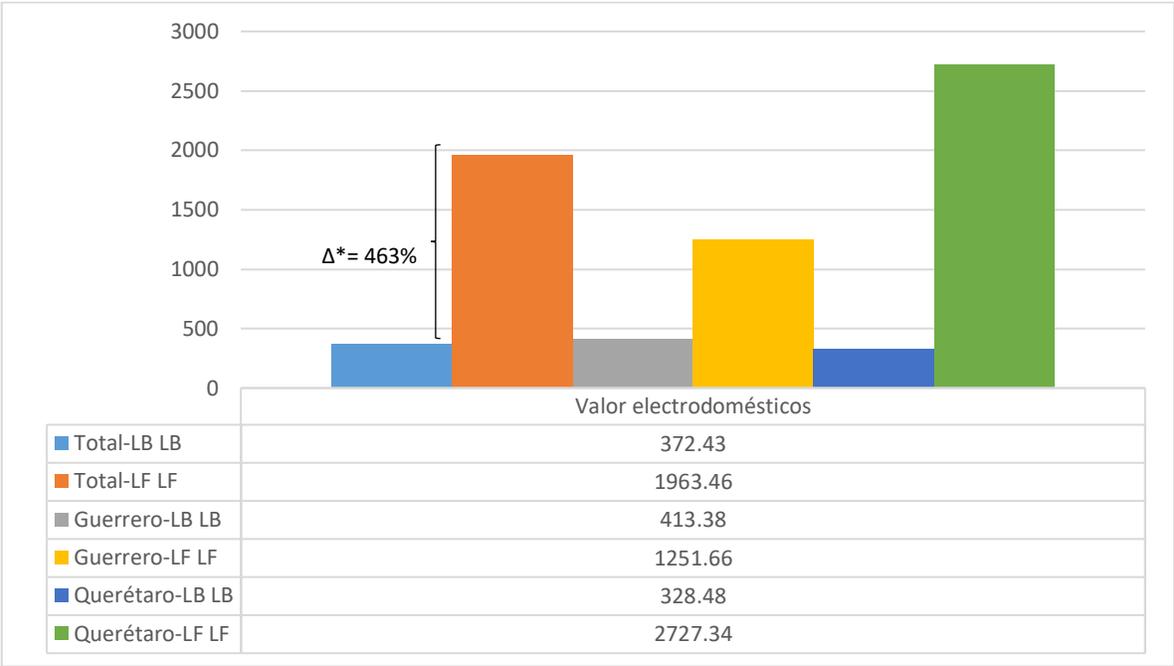
1. Activos del hogar: representa el valor monetario de los activos con los que cuenta el hogar de la beneficiaria. Se obtiene al calcular el valor promedio de los activos en el hogar de las beneficiarias.

Esta dimensión, al igual que la del ahorro muestra una visión de la pobreza como un fenómeno de largo plazo. Por ello, los programas de Graduación, como el proyecto *De la Mano con PROSPERA*, tienen como objetivo que los hogares mejoren su bienestar. Dicha mejora se puede observar a través de los activos del hogar. La literatura muestra que, en otras partes del mundo, en donde se han aplicado estos programas, los activos del hogar se incrementan (Banerjee et al. 2015).

En México, la línea final mostró que una vez que se aplicó el proyecto *De la mano con PROSPERA* el valor de algunos activos aumentó. Sin embargo, no se puede asegurar que este incremento sea atribuible al proyecto exclusivamente.

Se observó una diferencia en el incremento en el valor de los activos entre Querétaro y Guerrero (ver Figura 6), aunque, dichas diferencias no son significativas. En ambas entidades federativas se observó, sin embargo, un aumento importante en lo que respecta a activos electrodomésticos, cuyo valor estimado, por parte de las beneficiarias, aumentó en 807% en Querétaro y en 217% en Guerrero.

FIGURA 6. VALOR DE LOS ACTIVOS PRODUCTIVOS A NIVEL HOGAR (\$USDPPA).



6.1.7 DIMENSIÓN DE CALIDAD DE LA VIVIENDA

Esta dimensión incluye dos indicadores:

1. Calidad de la vivienda: Para calcular este índice se tiene en cuenta la respuesta a un listado de cuatro preguntas que se valoran en una escala de 0 y 1 en donde 0 indica una buena calidad de los materiales (techo, piso, muros) de la vivienda y una baja razón personas /cuarto. El resultado final mide la calidad de la vivienda de las beneficiarias.
2. Porcentaje de beneficiarias con carencia en calidad de la vivienda: representa el porcentaje de beneficiarias que presentan al menos una de las características que corresponden a las 4 preguntas. Si el índice=0 no hay carencia, si el índice es igual a 1 hay carencia.

Los resultados de la línea final fueron alentadores en el sentido que se observó una mejora en la vivienda en relación a la línea base, evidenciada a través del índice de carencias de servicios de la vivienda (ver Figura 7) en el agregado que disminuyó significativamente en 2º puntos porcentuales al pasar de 84.6 a 65.20.

Se observó que la carencia en techo se redujo significativamente al pasar de 60% a 51%. Asimismo, se observó que, tanto en Guerrero como en Querétaro, la mayor incidencia del proyecto se dio en la carencia de piso al reducirse en más del 80% respectivamente (ver Figura 8).

Cabe mencionar que los cambios observados en las carencias de vivienda no se le atribuyen directamente al proyecto ya que la participación de SEDATU en el mejoramiento de la vivienda de las beneficiarias, no se llevó a cabo como estaba planeado. También, es importante mencionar, que, en México, de manera general se ha favorecido desde distintas instancias apoyar la reducción de carencias de vivienda, tan es así que en la última medición de la pobreza (CONEVAL, 2017) en Guerrero 3.4% y 3.1% de la población presenta carencia en calidad de la vivienda y acceso a los servicios básicos de la vivienda. En contraste en Querétaro las cifras se situaron en 2.5% y 2.6% respectivamente. Por ello, el resultado de estos cambios podría ser un efecto conjunto de la política social en el país y del proyecto.

FIGURA 7. CALIDAD Y SERVICIOS DE LA VIVIENDA.

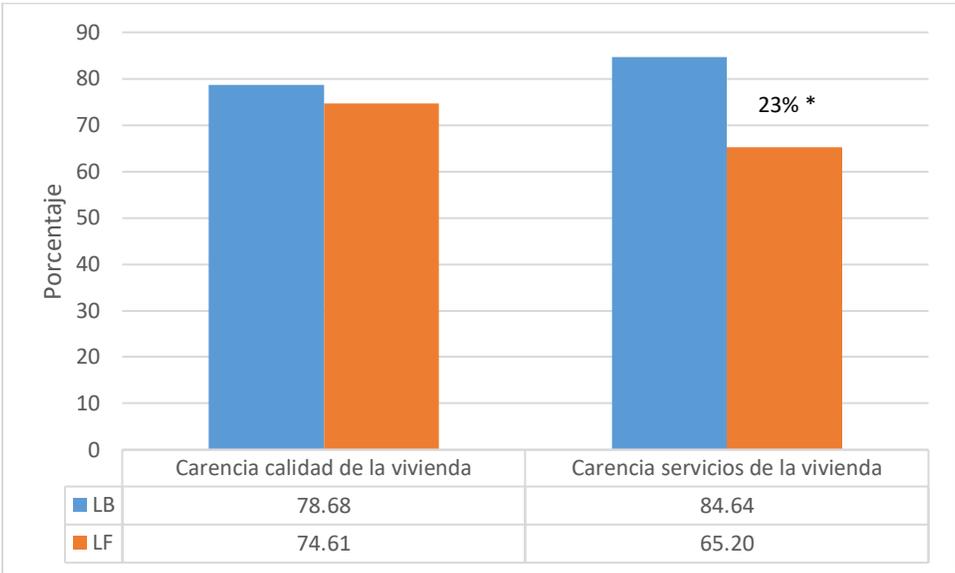
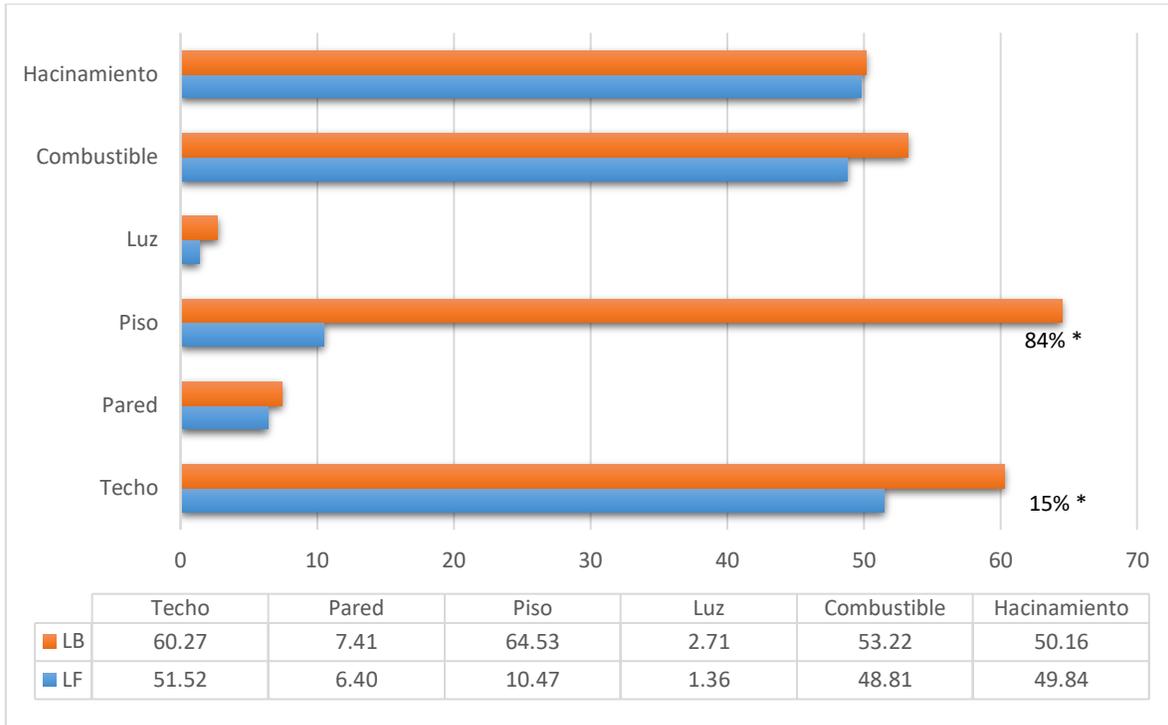


FIGURA 8. INDICADORES DE CARENCIA AL INTERIOR DE LA VIVIENDA.



3.5.7 DIMENSIÓN DE ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS DE LA VIVIENDA:

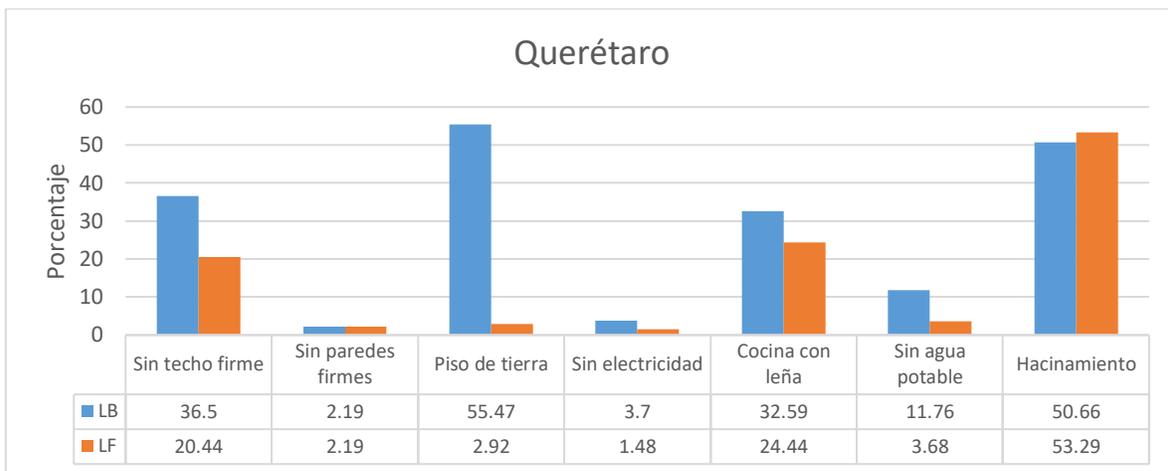
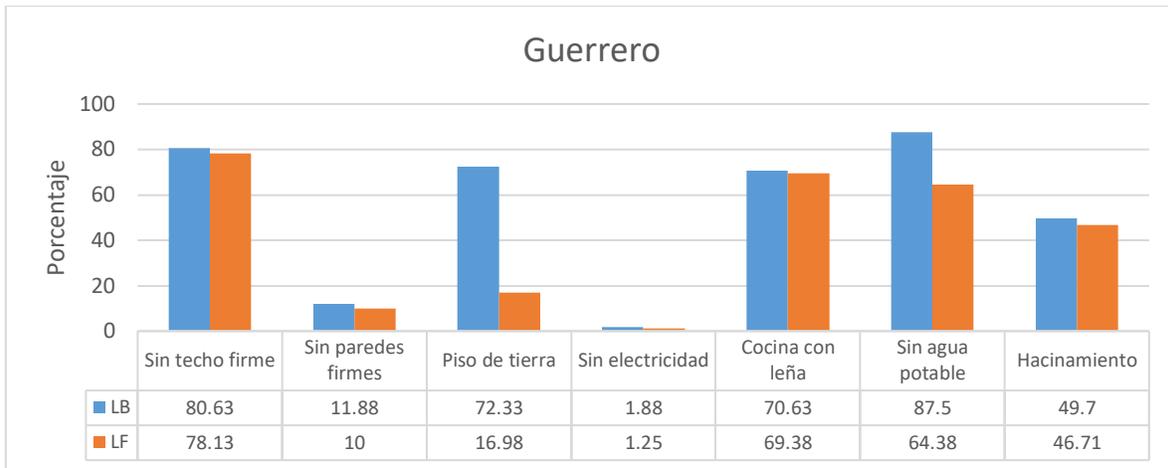
Esta dimensión incluye un solo indicador:

1. Acceso a servicios básicos de la vivienda: representa el acceso que tiene la beneficiaria a servicios básicos. Se mide por medio de calcular un índice que va de 0 a 1 donde 0 se refiere a un nulo acceso a servicios básicos y 1 a que tiene acceso a los servicios básicos de la vivienda.

En México, con base en la metodología para medir la pobreza propuesta por el CONEVAL, se considera que una vivienda tiene acceso a los servicios básicos si su vivienda cuenta con agua potable, drenaje (desagüe), electricidad y no utiliza leña o carbón como combustible para cocinar.

Una vez que las beneficiarias participaron en el proyecto *De la mano con PROSPERA*, se observó una mejora en el acceso a servicios básicos de la vivienda (ver Figura 9) al observar una reducción en el índice de carencia de servicios básicos de 38%. La carencia de agua presentó una reducción significativa en el agregado de 58% mientras que en Querétaro esa misma carencia presentó un cambio significativo de 12% a 4%. Sin embargo, al igual que en las carencias de la vivienda, la mejora en el acceso a servicios básicos no se le atribuye a la participación de las beneficiarias en el proyecto ya que éste no implementó un elemento dirigido a este objetivo.

FIGURA 9. PRIVACIONES PROMEDIO DE LAS VIVIENDAS DE HOGARES DEL PROYECTO DE LA MANO CON PROSPERA.



3.5.8 DIMENSIÓN DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA

Esta dimensión está compuesta por dos indicadores:

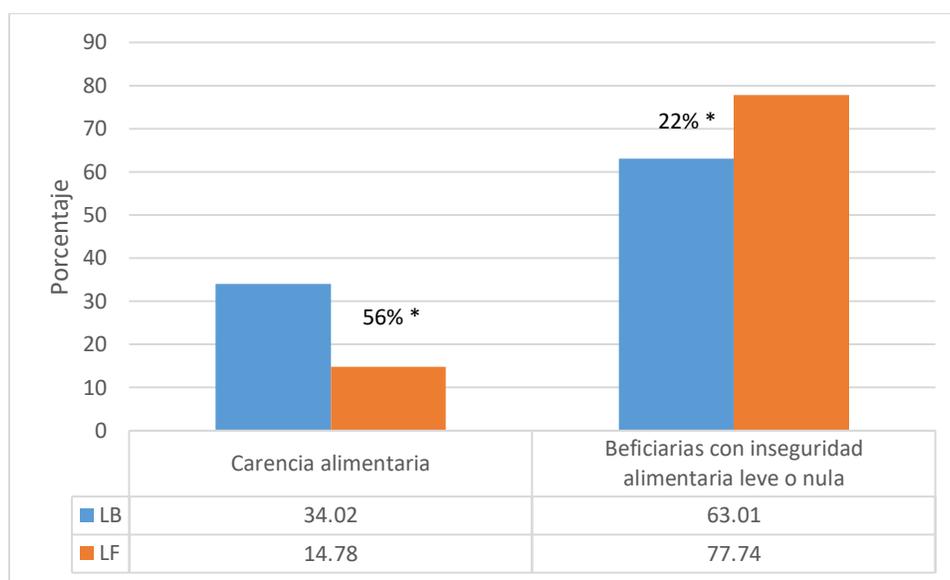
1. Nivel de inseguridad alimentaria de la beneficiaria: representa el nivel de inseguridad alimentaria de la beneficiaria. Se calcula tomando en cuenta las respuestas a 16 preguntas que se valoran en una escala de 0 y 1 en donde 1 indica que dicho hogar experimentó la situación por la que se pregunta y 0 lo contrario. Las preguntas buscan definir el nivel de inseguridad alimentaria que presenta el hogar. Al final se tiene las valoraciones de todas las preguntas. Si la beneficiaria responde de manera afirmativa a 1 pregunta de las 16 se considera que se encuentran en una inseguridad alimentaria leve y si no responde de manera afirmativa a ninguna de las preguntas presenta inseguridad alimentaria nula. Si la beneficiaria responde de manera afirmativa a 2 preguntas se considera que se encuentra en una inseguridad alimentaria moderada y si la beneficiaria contesta de manera afirmativa a 3 o más preguntas se encuentra en inseguridad alimentaria severa. Se considera que la

beneficiaria tiene carencia alimentaria si responde de manera afirmativa a dos o más preguntas. Esto con base en la Escala Mexicana de Seguridad Alimentaria (EMSA), (CONEVAL, 2014).

2. Porcentaje de beneficiarias con inseguridad alimentaria leve o nula: porcentaje de beneficiarias que responde de manera afirmativa a menos de 2 preguntas.

Cabe mencionar que la participación de las beneficiarias en el proyecto tuvo un efecto significativo en su seguridad alimentaria (ver Figura 10). Se observa que en el agregado la inseguridad alimentaria disminuyó significativamente en 56% mientras que la seguridad alimentaria (inseguridad alimentaria leve y nula) aumentó significativamente en 23%. Este cambio significativo se observó principalmente en Querétaro en donde el porcentaje de beneficiarias con seguridad alimentaria pasó de 55% a 77% al finalizar el proyecto. Asimismo, en Guerrero, se observó que el porcentaje de beneficiarias con seguridad alimentaria pasó de 71% a 78%.

FIGURA 10. CARENCIA ALIMENTARIA E INSEGURIDAD ALIMENTARIA LEVE O NULA EN LOS HOGARES.



3.5.9 DIMENSIÓN DE ASPIRACIONES Y EXPECTATIVAS

La literatura ha demostrado recientemente que las causas de la perpetuación de la pobreza no están en función únicamente de factores externos a las personas, sino que existen restricciones internas que inciden en ella (Lybbert y Wydick, 2015). Tal es el caso de las ventanas de aspiraciones, las aspiraciones, las expectativas y el empoderamiento. Estos conceptos son complementarios entre sí. Las aspiraciones, las expectativas y el empoderamiento se conciben como elementos determinados por activos psicológicos de los individuos (Dalton et al. (2015), mientras que la ventana de aspiraciones representa la influencia de la comunidad y de los puntos sociales de referencia de los

individuos (Lybbert y Widdick, 2016). Ésta se construye a través del proceso psicológico de comparación del individuo con sus pares y del contraste con su propia experiencia (LYbert y Widdick, 2016; Zimmermann, 2007).

En este informe, se presentan primero las aspiraciones y expectativas y después el concepto de empoderamiento.

Las aspiraciones y expectativas se refieren a la capacidad de la persona para establecer metas e idear caminos para alcanzarlas (Snyder, 2002). Si bien ambos conceptos parecen ser sinónimos, éstos presentan diferencias en su concepción. La aspiración es la capacidad de los individuos para formarse una meta y la expectativa es cuando se forma una meta de tal manera que esta es acorde con las posibilidades de lograrla dado, el esfuerzo para alcanzarla (Maldonado et al., 2016). Las expectativas se conforman de tres elementos: i) metas, II) alternativas y iii) agencia. Las metas son aspiraciones que requieren de la capacidad del individuo para identificar alternativas que conlleven a su logro. Asimismo, se requiere de la capacidad del individuo para gestionar sus recursos y de su esfuerzo para lograr sus metas (agencia).

6.1.9.1 DIMENSIÓN ASPIRACIONES

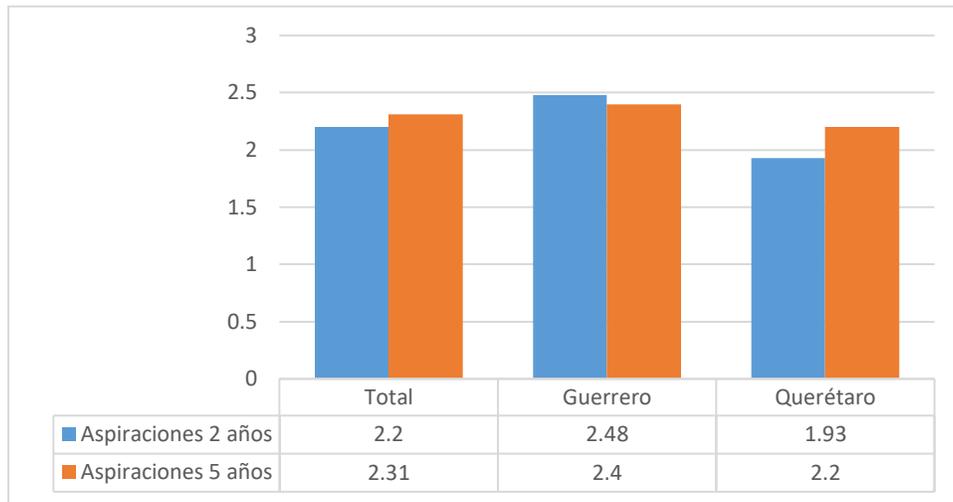
Como aspiraciones se entienden los objetivos o propósitos anticipados y deseados que motivan acciones de los individuos –o sugieren una intención de actuar- para alcanzarlos. Estas se midieron en términos del bienestar deseado a través de una escala de la vida usada por Carter y Moya (2014) con la que se calculó la diferencia entre su bienestar actual y su bienestar deseado en dos años (corto plazo) y en 5 años (largo plazo) y que va de -9 a 9 (-9 significa que la beneficiaria aspira a que en el futuro le vaya peor que en el presente mientras que 9 significa que la beneficiaria desea que le vaya mejor).

Así el indicador para analizar esta dimensión fue:

- 1) Aspiraciones de bienestar: representa la diferencia entre el nivel de bienestar futuro deseado de la beneficiaria y el actual.

Se observó que la diferencia en escala de aspiraciones tanto en el corto como en el largo plazo se incrementó significativamente en ambas entidades federativas en relación a la línea base (la diferencia oscila en dos puntos de la escala) (ver Figura 11). Esto puede interpretarse como que la participación de las beneficiarias en el proyecto incidió en el deseo que tienen de un mejor bienestar. Este resultado se complementa con las entrevistas a profundidad en las que expresaron sentirse en general menos estresadas y con la posibilidad de aspirar a un futuro mejor que su presente. Asimismo, se evidenció que en Guerrero el cambio en aspiraciones tanto de corto como de largo plazo es mayor que en Querétaro, siendo el primero la entidad federativa que contaba con mayores cambios en aspiraciones de inicio. También se observó que, los cambios en las aspiraciones son mayores en el largo plazo que en el corto en Querétaro mas no en Guerrero.

FIGURA 11. CAMBIOS EN ASPIRACIONES DE LAS BENEFICIARIAS A CORTO Y LARGO PLAZO.



Entrevistas a profundidad sobre las aspiraciones de las beneficiarias

Con base en las entrevistas a profundidad que se aplicaron a algunas beneficiarias en ambas entidades federativas, se observó que, en general, ellas desean tener una vida mejor. En Guerrero, las beneficiarias en su mayoría se mostraron con una actitud positiva ante la vida. Dijeron tener aspiraciones altas para así ser un ejemplo para sus hijos. Sin embargo, comentaron que un impedimento para ello es el no contar con ingresos suficientes para lograrlo. Lo interesante es observar que su estado de ánimo del día al día es positivo, aceptando su situación precaria aspirando a algo mejor y con la seguridad en algunas de ellas, de poder lograrlo. Ello no se observó en las entrevistas de la línea base, en donde se percibía inseguridad en el logro de metas. Constantemente se comentó que el tener una vida mejor depende de su esfuerzo. En Querétaro se observó al igual que en el levantamiento de la línea base que las aspiraciones de las beneficiarias radican en superar su situación actual de pobreza para así generar oportunidades para su familia.

3.5.10 EXPECTATIVAS

Como expectativas se entiende el objetivo o propósito deseado (aspiración) en el cual se invierte un esfuerzo (agencia) y para cuyo logro se tienen definidos diferentes caminos (alternativas) (Maldonado et al. (2016).

De esta forma, para analizar las expectativas de las beneficiarias se estudiaron los siguientes indicadores con base a lo propuesto por Maldonado et al. (2016) (Ver anexo1).

1. Expectativas de bienestar
2. Expectativas sobre educación
3. Expectativas sobre el ingreso
4. Auto-eficacia (*Self-efficacy*)¹⁶
5. Locus de control
6. Capacidad cognitiva¹⁷
7. Satisfacción de vida

Expectativas de bienestar.

Las expectativas de bienestar de las beneficiarias representan sus creencias de su bienestar a futuro. Éstas se midieron en términos del bienestar esperado a través de una escalera de la vida usada por Carter y Moya (2014) con la que se calculó la diferencia entre su bienestar actual y el bienestar al que realmente creen poder alcanzar en dos años (corto plazo) y en 5 años (largo plazo) y que va de 0 a 9 (0 significa que la beneficiaria cree que su bienestar a futuro no cambie en relación al presente mientras que 9 significa que la beneficiaria cree que éste será mejor).

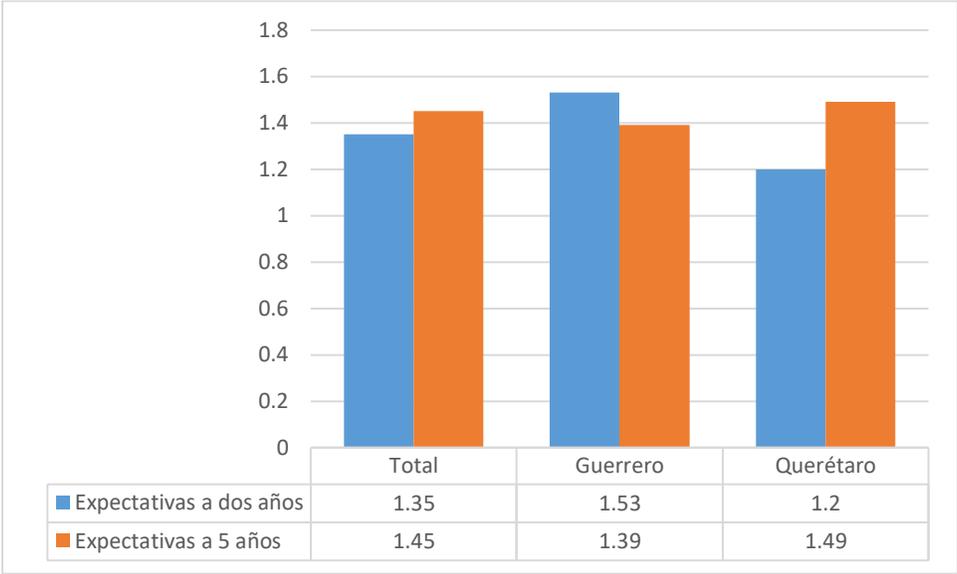
Con base en los resultados se observó que el cambio en expectativas de bienestar tanto en el corto como en el largo plazo se incrementó significativamente en ambas entidades federativas una vez que las beneficiarias participaron en el proyecto (ver Figura 12). La mayor diferencia se observó en

¹⁶ La agencia, que forma parte de las expectativas se midió a través de tres conceptos: auto eficacia o self–efficacy, locus de control y ancho de banda que se explicaron previamente. Como agencia se entiende

¹⁷ Ver anexo para información acerca de estos indicadores.

Guerrero, siendo esta entidad federativa en donde se observó la mayor diferencia en expectativas en la línea base. Asimismo, se observó que en Querétaro el cambio en expectativas es mayor en el largo plazo que en el corto plazo mientras que en Guerrero el cambio es mayor en el corto plazo que en el largo plazo. No obstante, se puede observar que los cambios son moderados, ya que, las diferencias en las expectativas oscilan entre uno y dos puntos de la escala

FIGURA 12. CAMBIO EN LAS EXPECTATIVAS DE CORTO Y LARGO PLAZO.



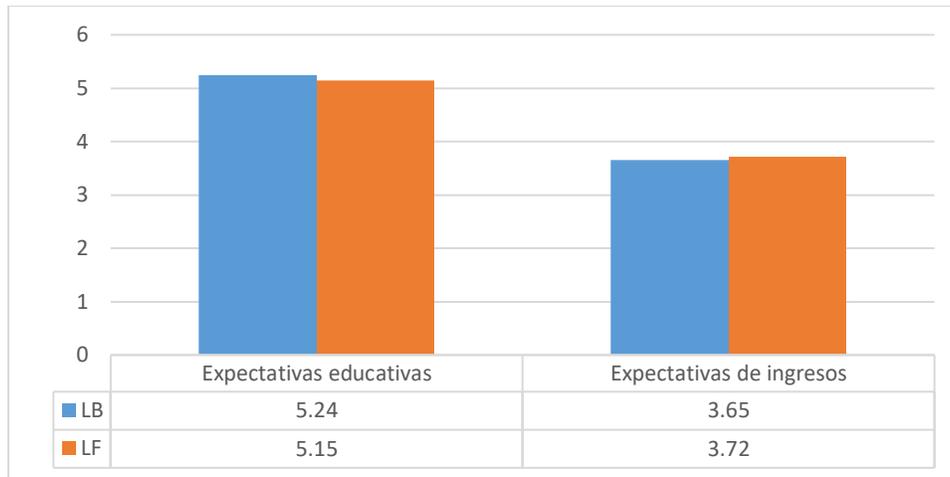
Expectativas educativas y expectativas de ingreso

Las expectativas educativas representan la percepción de las beneficiarias acerca del máximo nivel educativo que alcanzarán sus hijos menores. Este indicador se mide a través de la respuesta a un reactivo de siete posibles respuestas en donde 1 significa que la beneficiaria espera que su hijo no va a estudiar nada y 7 que espera que su hijo vaya a la universidad.

Asimismo, la expectativa de ingreso representa la percepción de la beneficiaria de tener un ingreso diferente al del año anterior. Este se midió con un reactivo de seis posibles respuestas en donde 1 se refiere a la mitad del ingreso del año anterior y el 6 a más del doble.

Se observó que las expectativas de ingreso y educativas de las beneficiarias no se modificaron significativamente (ver Figura 15). Las beneficiarias no modificaron sus expectativas respecto del ingreso y tampoco sobre las expectativas educativas, al parecer continúan pensando que sus hijos menores de 12 años únicamente terminaran los estudios de secundaria.

FIGURA 13. INDICADORES DE EXPECTATIVAS EDUCATIVAS Y DE INGRESOS.



Locus de control, Autoeficacia y Ancho de banda

El locus de control, la Autoeficacia y el Ancho de banda son indicadores a través de los cuales se mide la agencia, que es un concepto que forma parte de las expectativas y que se refiere a la habilidad del individuo para actuar en virtud de sus intereses, la cual está compuesta por los activos psicológicos, físicos y financieros y por sus capacidades para alcanzar las metas que se propone (Kabeer, 1999; Alsop y Heinsohn, 2005; Narayan, 2005; World Bank, 2002).

Como se explicó previamente, el locus de control es la medida en la que los individuos creen que los resultados futuros están determinados por sus propias acciones o por factores fuera de su control. Para su medición se utilizó la *IPC Levenson Scale (1981) (Internality, Powerful Others and Chance Scales)* (escala que va de 14 a 70 puntos, siendo 14 el puntaje que representa un mayor nivel de creencia en que los resultados futuros dependen de sus propias acciones). Por su parte, autoeficacia se refiere a la creencia de la persona sobre su capacidad para lograr algo (Bandura,2006). Esta se mide con la escala *State Hope Scale* (escala que va de 6 a 30 puntos en donde 30 puntos significa que el individuo es auto eficaz (Snyder,2002).

El ancho de banda está relacionado con la habilidad del individuo para poner atención y tomar buenas decisiones a largo plazo y se representa a través de la capacidad cognitiva (Mullainathan y Shafir,2013). Este se midió por medio de la prueba cognitiva *Ravens Standard Progressive Matrices* (Bilker et al., 2012) (ver anexo 2).

En lo que se refiere al Locus de control, el proyecto *De la mano con PROSPERA* incidió significativamente (5.4%) en la percepción de las beneficiarias de que los eventos futuros dependen de sus decisiones (ver Figura 16). A diferencia de las expectativas de bienestar y de las aspiraciones, el mayor cambio se observó en Querétaro (8.2%), entidad federativa con una menor percepción de que los resultados futuros dependen de uno mismo en la línea base. Sin embargo, este cambio no se complementó con una mayor creencia sobre su capacidad de logro (autoeficacia) en el agregado, aunque sí se observó una disminución en Guerrero una vez que finalizó el proyecto. Esto último puede deberse a que dos años es poco tiempo para que las beneficiarias perciban un cambio en estas capacidades.

Por su parte, la capacidad cognitiva de las beneficiarias no presentó cambios significativos de la línea base a la línea final.

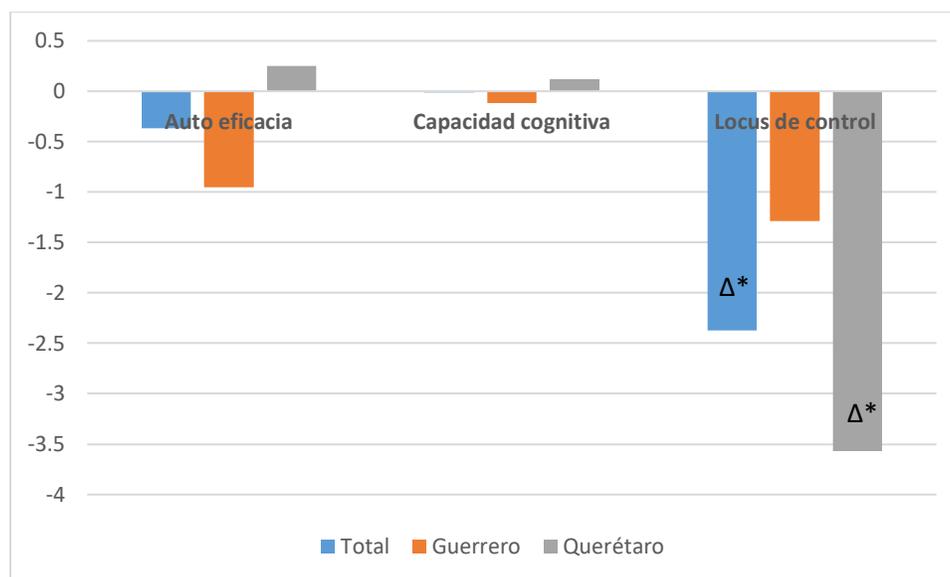
Satisfacción de vida

Para conocer la satisfacción de vida de las beneficiarias, que se entiende como el nivel de felicidad actual de la beneficiaria, se utilizó una escala que va de 1 a 5 en dónde 1 representa a la percepción de la beneficiaria de ser muy infeliz mientras que 5 de ser muy feliz.

Los resultados mostraron que la participación de las beneficiarias en el proyecto *De la mano con PROSPERA* incidió de manera significativa en su satisfacción de vida en Querétaro mientras que no se observó un cambio en Guerrero. Esto último se explica por el poco tiempo transcurrido desde que dio inició el proyecto. Las beneficiarias de Guerrero partieron de un nivel de satisfacción por la vida mayor que las beneficiarias de Querétaro, por lo que, aunque se les percibe con una mayor satisfacción por la vida que dos años antes, el cambio no fue significativo.

Los resultados advierten que la participación de las beneficiarias en el proyecto *De la mano con PROSPERA* incidió de manera positiva en la mayoría de los indicadores psicosociales. Principalmente se observó un cambio positivo en las aspiraciones y expectativas de las beneficiarias sobre su bienestar tanto en el corto como en el largo plazo en ambas entidades federativas. Asimismo, se observó que, en Querétaro, en donde las beneficiarias contaban con elementos emocionales más bajos que las beneficiarias de Guerrero, presentaron cambios positivos en su satisfacción de vida y en su percepción de que los resultados futuros dependen de las decisiones propias. Otros indicadores como sus creencias sobre su capacidad de lograr sus objetivos o metas no mostraron cambios, lo que se puede explicar porque dos años es poco tiempo para que ellas perciban que el cambio en sus capacidades y en sus activos psicológicos son suficientes para ser capaces de lograr sus metas y objetivos. Se percibe entonces que dos años es poco tiempo para observar cambios positivos en la autoeficacia, aunque suficiente para sentirse más feliz que dos años antes y para saber que su futuro está en sus manos. Las entrevistas a profundidad advierten que el proyecto incidió de manera positiva en sus expectativas a futuro, en su agencia y en su locus de control.

FIGURA 14. CAMBIO EN LOS INDICADORES LOCUS DE CONTROL, AUTOEFICACIA Y CAPACIDAD COGNITIVA.



Entrevistas a profundidad sobre expectativas

Las entrevistas a profundidad que se les aplicó a las beneficiarias en relación a las expectativas de bienestar, locus de control, agencia y satisfacción de vida durante el levantamiento de la línea final mostraron un incremento en sus expectativas de bienestar en relación a la línea base. Las beneficiarias se escuchan animadas y al explicar por qué esperan verse mejor en dos años y aún mejor en cinco tienen una razón clara que es su actividad productiva. Ellas explicaron que los sueños se pueden hacer realidad si “uno le echa ganas”. Se observó entusiasmo, alegría, compañerismo. Se les percibió con menor estrés que dos años antes. Ellas comentaron que ahora saben que tienen una actividad productiva que les deja algo. En las entrevistas en la línea base se observó que sus expectativas de bienestar no eran elevadas, aunque tampoco bajas. Ellas afirmaron en ese entonces, que su vida continuará el mismo rumbo, sin mejora sustancial, aunque sin retroceso. Ellas decían estar satisfechas con su vida en el sentido de que tienen un techo, salud, hijos que van a la escuela. Sin embargo, advertían que a pesar de que tienen lo indispensable para vivir, su ingreso es muy poco, “apenas y alcanza”, su casa está en mal estado. En la línea final se percibió que ellas esperan lograr un mayor bienestar, a pesar de conocer las dificultades a las que se enfrentan día con día. Asimismo, al igual que en la línea base se observó que las beneficiarias están satisfechas con la vida, principalmente en Guerrero, debido a su perfil psicológico estable, aunque se observa que desearían estar mejor. En su mayoría piensan que su bienestar, así como alcanzar sus metas, está en sus manos y en las de Dios. En general, se observó que ellas tienen agencia propia. En su mayoría son personas alegres y entusiastas.

3.5.11 EMPODERAMIENTO

Empoderamiento es la capacidad o libertad del individuo para tomar decisiones (Kabeer, 2005; World Bank, 2002). Es la expansión de las capacidades de las personas vulnerables (pobres extremos y víctimas), para controlar sus recursos y tomar decisiones efectivas para lograr

un resultado que les genera bienestar, en un contexto que anteriormente limitó sus posibilidades. Esta expansión es un proceso que tiene en cuenta la agencia del sujeto, es decir la habilidad o capacidad de un individuo para llevar a cabo acciones propositivas; y la estructura de oportunidades, que se refiere a la presencia y operación formal e informal de instituciones o reglas que enmarcan al individuo y le posibilitan tomar la decisión (Alpson y Heinsohn, 2005). Para su estudio, siguiendo a Maldonado et al.,2016, se analizaron cuatro indicadores:

- 1) Locus de control.
- 2) Autoeficacia.
- 3) Poder de decisión: representa el poder de decisión que posee la beneficiaria dentro del hogar.
- 4) Empoderamiento: se refiere a la capacidad de toma de decisiones efectivas por parte de la beneficiaria.

Los primeros dos indicadores representan la agencia y los últimos dos, la estructura de oportunidades (ver Figura 17).

Autoeficacia y Locus de control.

La medición y los resultados de los componentes de Autoeficacia y del Locus de control se presentaron previamente en el apartado de expectativas.

Poder de decisión

El poder de decisión se refiere al nivel de poder de decisión que posee la beneficiaria dentro de su hogar. Para medirlo se utilizó un indicador que tiene en cuenta la respuesta a un listado de preguntas que se valoran en una escala de 12 a 72 donde 12 representa un gran poder de decisión de la beneficiaria en el hogar y 72 representa un nulo poder de decisión.

Los resultados advirtieron que en Querétaro el poder de decisión de las beneficiarias se incrementó significativamente con su participación en el proyecto lo que se reflejó en un cambio positivo en el agregado. En ambas entidades federativas, las beneficiarias son más participativas en la toma de decisiones, sin embargo, el cambio en este indicador no se evidenció en Guerrero, en donde, es probable que las beneficiarias requieren de mayor tiempo para que éste sea observado.

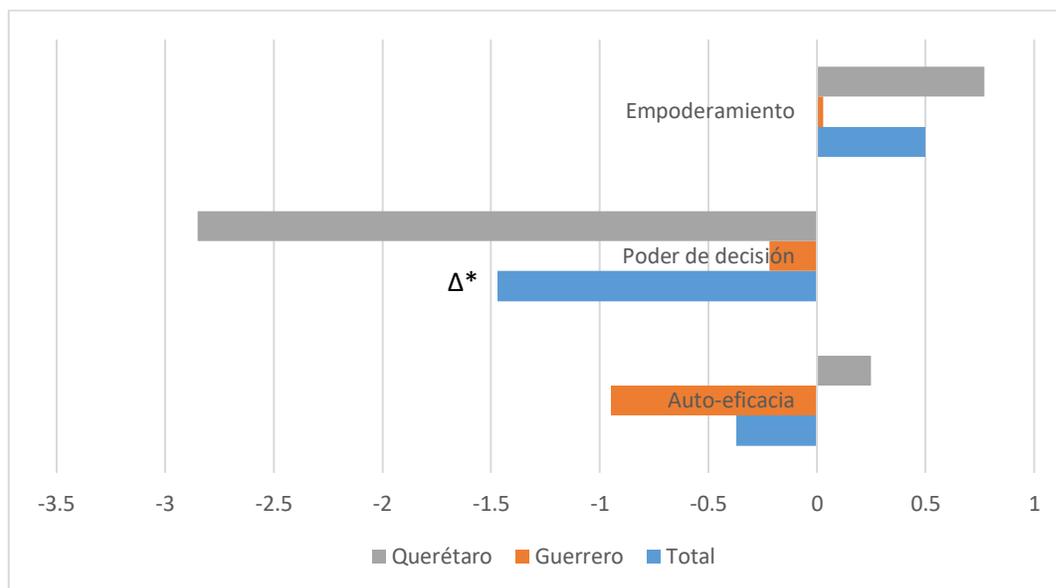
Empoderamiento

En cuanto al empoderamiento o capacidad de decisión que tienen las beneficiarias, se diseñó un indicador que tiene en cuenta la respuesta a un listado de preguntas que se valoran en una escala de 1 a 5 donde 1 es nunca y 5 es siempre. Así el indicador es una escala que representa el valor promedio de las valoraciones que va de 10 a 50 donde 10 es que no se cuenta con empoderamiento y 50 es alto empoderamiento.

La participación de las beneficiarias en el proyecto *De la mano con PROSPERA* no generó un resultado concluyente ya que hay diferencias entre ambas entidades federativas. Esto puede deberse, al igual que en otros indicadores, a que a el tiempo transcurrido desde que inició el proyecto no ha sido suficientemente largo para observar de manera cuantitativa un incremento en el empoderamiento de las beneficiarias. Sin embargo, las entrevistas a profundidad advierten que

ellas tienen un mayor empoderamiento al mostrarse seguras de sí mismas, tomando decisiones en relación a su actividad productiva entre otras.

FIGURA 15. CAMBIO EN INDICADORES DE EMPODERAMIENTO.



Entrevistas a profundidad sobre el empoderamiento de las beneficiarias

En las entrevistas a profundidad, las beneficiarias mostraron tener poder de decisión en el sentido de sentir que su palabra cuenta y son escuchadas, a diferencia de lo que se observó en la línea base. Ellas expusieron que las decisiones las toman junto con su esposo. Solamente los permisos de sus hijos los da su esposo pues no “se vaya a enojar si algo le pasa al chamaco”. Se percibe que las beneficiarias tienen mayor seguridad en ellas mismas. Comentaron que el proyecto les cambió la vida ya que les dio una cosa en qué pensar. Una de ellas advirtió que ya vende su pulpa de tamarindo en las playas de los “ricos” pues “ya me atrevo”. Asimismo, la mayoría de ellas comentó que son mujeres decididas a resolver los problemas que enfrentan, obteniendo éxito en muchos casos. En esta misma línea, se observó que hablan más de ellas mismas que antes de que comenzara el proyecto en donde constantemente hablaban de su familia.

3.5.12 DIMENSIÓN DE CAPITAL SOCIAL

Esta dimensión incluye al capital social estructural y al capital social cognitivo para su medición. Como capital social estructural se entiende la existencia de estructuras sociales observables y objetivas como asociaciones, redes e instituciones.

El capital social estructural está formado por cuatro indicadores:

1. Densidad organizacional: Porcentaje de miembros del hogar mayores a 15 años que pertenecen a una organización social.
2. Apoyo mutuo: Percepción de la beneficiaria sobre la existencia de apoyo mutuo en la comunidad.
3. Expectativas sobre apoyo: expectativa de la beneficiaria sobre el nivel de participación de los miembros de la comunidad en la solución de problemas.
4. Acción colectiva: nivel de participación del beneficio en reuniones.

Densidad organizacional

La densidad organizacional en Guerrero tuvo un incremento significativo de 36% con la participación de las beneficiarias en el proyecto De la mano con PROSPERA sin embargo en Querétaro no se observaron cambios en este indicador (ver Figura 18).

Este indicador a nivel agregado mostró un incremento significativo en el agregado de 24%.

Apoyo mutuo

Una vez que finalizó el proyecto, se pudo observar que la percepción que tienen las beneficiarias en ambas entidades sobre el apoyo mutuo no se observó un cambio estadísticamente significativo.

Expectativas sobre apoyo

En relación a las expectativas sobre el apoyo, se observó una disminución significativa en el agregado (3%), de igual forma a nivel entidad federativa en Querétaro (9%).

Acción colectiva

Los hallazgos en cuanto a la acción colectiva, que se refiere a la frecuencia con la que las beneficiarias asisten a reuniones de la comunidad para la discusión de soluciones ante problemas comunes, difieren según la entidad federativa. Se observó que en Guerrero son más participativos que en Querétaro como ya se había observado en la línea base. El incremento de este indicador en Guerrero es de 32% mientras que en Querétaro no se observó un cambio significativo. Cabe mencionar que las beneficiarias señalaron que las reuniones a las que asisten corresponden a las reuniones que convoca PROSPERA.

Así, en el agregado se observó un cambio en 17% en la acción colectiva.

Capital social estructural

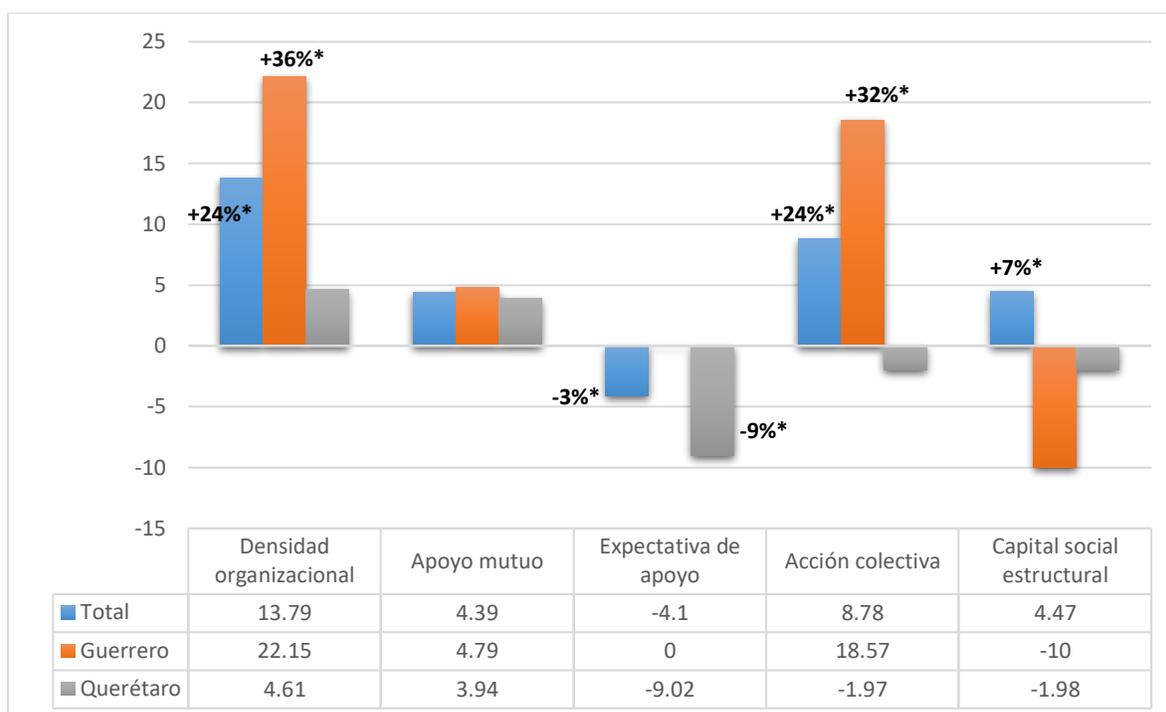
El indicador general de capital social (corresponde al promedio de los cuatro indicadores de capital social) mostró cambios significativos en Guerrero (7%). Se observó asimismo un incremento de 10 puntos en relación con la línea base al pasar de 70.36 a 80.69 en Guerrero y una disminución de 57 a 55 en Querétaro, aunque esta disminución no es estadísticamente significativa.

De esta manera se advierte que el capital social presentó una mejora en Guerrero en donde ya había presencia del mismo mientras que en Querétaro no se logró el resultado esperado.

Entrevistas a profundidad sobre capital social

Existe una diferencia importante en cuanto al capital social entre Guerrero y Querétaro. Las beneficiarias de las localidades en Guerrero mostraron tener una relación cercana entre ellas desde antes de que diera inicio el proyecto. Desde el levantamiento de la línea base se percibió compañerismo y colaboración. Asimismo, gracias al proyecto, las beneficiarias dicen llevarse mejor debido a las actividades que llevaron en grupo como las dinámicas, asistencias técnicas, ferias empresariales y principalmente los grupos de ahorro. En Querétaro, sin embargo, se percibió un capital social diferente. La distancia entre viviendas y aspectos culturales impiden que las beneficiarias convivan frecuentemente entre ellas. Las beneficiarias de Querétaro dicen no convivir entre ellas pues desconfían. Sin embargo, dicen que desde que inició el proyecto ha habido una mayor convivencia entre ellas. Los grupos de ahorro y la asistencia han ayudado a fomentar el tejido social, desde la perspectiva de las beneficiarias.

FIGURA 16. CAMBIO EN INDICADORES DE CAPITAL SOCIAL ESTRUCTURAL.



CONCLUSIONES

El objetivo de esta evaluación fue la de observar cambios en indicadores que representaron variables clave de las beneficiarias del proyecto De la Mano con Prospera.

Se observó que el proyecto De la mano con PROSPERA incidió, tanto en las características descriptivas de las beneficiarias como en sus condiciones de vida, en su consumo, en su cultura del ahorro, en el valor de sus activos y en su capital social. Asimismo, los análisis sugieren que un efecto contundente del proyecto fue su incidencia en las características emocionales de las beneficiarias. Sin embargo, no se cuenta con elementos suficientes para asegurar que los cambios observados en los indicadores son atribuibles exclusivamente al proyecto.

En cuanto a las características descriptivas de las beneficiarias, se observó que el proyecto motivó a las beneficiarias a desarrollar una actividad productiva lo que se pudo evidenciar en el incremento porcentual de beneficiarias con una actividad productiva una vez que el proyecto concluyó, así como en el incremento de horas al día dedicadas a ella. En esta misma línea, fue interesante observar una recomposición de las actividades productivas en ambas localidades. En Querétaro se observó que la mayoría de las beneficiarias cambiaron de elaborar artesanías a comercializar animales mientras que en Guerrero el cambio se observó en la diversificación de venta de productos. Asimismo, como era de esperarse el porcentaje de beneficiarias empleadas disminuyó en ambas entidades federativas; a la vez, se advirtió un incremento significativo en el porcentaje de beneficiarias auto empleadas.

Con la información disponible, el análisis advierte que con la participación de las beneficiarias en el proyecto se observó una mejora en las condiciones de vida de las beneficiarias evidenciado en el

incremento del ingreso per cápita promedio, así como en la mejora en su vivienda, en la reducción de carencias de servicios básicos y de inseguridad alimentaria. Cabe mencionar que la entidad federativa de Guerrero presenta condiciones de mayor precariedad que Querétaro; sin embargo, en ambas entidades federativas se observó una mejora significativa. Así, el ingreso per cápita promedio mensual superó la línea de bienestar mínimo en ambas entidades federativas, cumpliendo con uno de los objetivos del proyecto. En referencia a la calidad de la vivienda y de los servicios básicos, se observó una mejora en ambas dimensiones en ambas entidades federativas. En cuanto al incremento en la seguridad alimentaria, se puede afirmar que el resultado del proyecto fue alentador ya que se observó que el porcentaje de beneficiarias que cuenta con ello, aumentó tanto en Querétaro como en Guerrero. Esto se puede deber a la incidencia de un mayor ingreso sobre el consumo de alimentos, así como también al reacomodo de las actividades productivas de las beneficiarias siendo el comercio de animales y la venta de alimentos preparados las que mostraron cambios importantes.

Ante un incremento en el ingreso, se observó un incremento en el gasto. Las beneficiarias evidenciaron gastar más en alimentos de origen animal, artículos personales frutas y verduras, cereales, así como artículos industrializados, lo que repercute en la seguridad alimentaria y como consecuencia en su condición de vida.

En relación al ahorro, se evidenció un cambio en la cultura del ahorro por parte de las beneficiarias una vez que el porcentaje de beneficiarias que ahorran de manera formal e informal aumentó en el agregado mientras que el porcentaje de beneficiarias que ahorran aumentó significativamente en ambas entidades federativas. Sin embargo, no se observó un incremento significativo en el monto de ahorro. Asimismo, se observó un incremento en el valor de los activos de las beneficiarias, específicamente en el valor de los electrodomésticos.

En esta misma línea, se observó que el capital social existente en ambas entidades federativas mostró resultados en función de la entidad federativa. Así, se observó que el capital social, que ya era mayor en Guerrero que en Querétaro antes de que el proyecto diera inicio, se incrementó mientras que en Querétaro en donde el capital social se mostró bajo en la línea base, no presentó un cambio en la línea final.

Los indicadores que están relacionados con recursos emocionales y psicológicos como las aspiraciones, las expectativas, la satisfacción por la vida, la creencia de que su futuro está en función de sus acciones, así como su poder de decisión mostraron un cambio positivo con la participación de las beneficiarias en el proyecto en ambas entidades federativas. Cabe mencionar que, en Querétaro, entidad federativa que contaba con un nivel menor que Guerrero en la satisfacción por la vida y en su creencia de que su futuro está en función de sus acciones, se observó un cambio mayor en estos indicadores. Así, se observó que en ambas entidades federativas las beneficiarias mostraron cambios psicológicos y emocionales al participar en el proyecto, aunque en aquella entidad de menores recursos emocionales y psicológicos al inicio del proyecto, el cambio fue proporcionalmente mayor. Por otro lado, hubo indicadores psicoemocionales que no presentaron cambios significativos como la creencia en la habilidad de lograr metas (autoeficacia). Esto podría deberse a que los aprendizajes del proyecto toman tiempo para ser internalizados. Sin embargo, como se advierte en las entrevistas a profundidad y grupos focales (herramientas cualitativas), el acompañamiento de los gestores y coordinadores de campo fue fundamental para lograr un mejoramiento de los factores psicoemocionales de las beneficiarias. En estas entrevistas, ellas mostraron tener una mayor autoestima, así como un mayor poder de decisión y satisfacción por la vida, así como la creencia de que el logro de sus objetivos está en sus manos. Por ello se podría decir que aquellos indicadores que no cambiaron fue debido al poco tiempo transcurrido desde

que inició el proyecto y a la necesidad de que dichos esfuerzos se vean acompañados de cambios estructurales; de no haberlos, dicha situación podría limitar el potencializar los cambios observados en las beneficiarias.

Dado que existen algunas diferencias entre las beneficiarias de las localidades de Guerrero y de Querétaro en cuanto a sus recursos emocionales y psicológicos (menores en Querétaro), el proyecto tuvo una incidencia proporcionalmente mayor en Querétaro, lo que expone que, al tener un objetivo claro y una implementación del proyecto de calidad, se logran superar diferencias culturales. Sin embargo, las beneficiarias requieren de una dotación mínima de recursos emocionales, psicológicos, físicos, así como de un tejido social para que una intervención logre los resultados esperados. En el caso del capital social, éste no reflejó cambios significativos en Querétaro, tal vez, porque en dicha entidad el capital social desde el inicio del proyecto se observó bajo y por ello requiere de un mayor esfuerzo para lograr no sólo incrementar el capital social sino también la cohesión social.

Finalmente, cabe mencionar que los indicadores psicoemocionales, principalmente las aspiraciones, expectativas de bienestar, la creencia de que el logro de metas está en función de las acciones propias, así como el poder de decisión, se materializaron con cambios en las condiciones de vida de las beneficiarias, los cuales se observaron en los cambios en los indicadores objetivos o indirectos como son el ingreso, el mejoramiento en la vivienda, la inseguridad alimentaria y el consumo, entre otros. Este hallazgo permite subrayar la relevancia de los factores psicoemocionales en la vida de las personas al incidir en su toma de decisiones que les permite lograr una mejor condición de vida, como lo resaltan Heckman & Kautz (2012) y Mullainathan y Shafir (2013).

REFERENCIAS

- Alpson, R.; Heinsohn, N. (2005). *Measuring Empowerment in Practice: Structuring Analysis and Framing Indicators*. World Bank Policy Research Working Paper 3510.
- Banerjee, A., E. Dulfo, N. Goldberg, D. Karlan, R. Osei, W. Pariente, J. Shapiro, B. Thuysbaert, and C. Udry. (2015). "Multifaceted Program causes lasting Progress for the Very Poor: Evidence from Six Countries." *Science* 348, no. 6236, May 14, 2015.
- Bilker, W. B., Hansen, J. A., Brensinger, C. M., Richard, J., Gur, R. E., & Gur, R. C. (2012). *Development of abbreviated nine-item forms of the Raven's Standard Progressive Matrices Test. Assessment*.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2014). "El acceso a los alimentos en los hogares: un estudio cualitativo". 2014.México.
- De Montesquiou, A., Sheldon, T., De Giovanni, F., y hashemi, S. (2014). "From Extreme Poverty to Sustainable Livelihoods: A technical Guide to the Graduation Approach". Consultative Group to Assist the Poor (CGAP) and BRAC Development Institute. Disponible en: http://www.cgap.org/sites7default/files/graduation_guide_final.pdf
- Lybert y Wydick, (2016) "Hope as aspirations, agency and Pathways: poverty dynamics and microfinances in Oaxaca, Mexico.", NBER Working paper No. 22661.

Maldonado, J., Moreno-Sánchez, R., Mendoza, S., Gómez, J., León, V., Garzón, N., Rodríguez, A., Martínez, V., y Gutiérrez, L. (2016). Evaluación del Programa Graduación en América Latina: Metodología para la evaluación de resultados. Versión-Enero 20.

Moya, A. & Carter, M. (2014). *Violence and the Formation of Hopelessness and Pessimistic Prospects of Upward Mobility in Colombia* (No. w20463). National Bureau of Economic Research.

Mullainathan, S., & Shafir, E. (2013) *Scarcity: Why having too little means so much*. Mc Millan. Bank Publications.

Narayan-Parker, D. (Ed.). (2005). *Measuring empowerment: cross-disciplinary perspectives*. World Bank Publications.

Pick, S., Sirkin, J., Ortega, I., Osorio, P., Martínez, R., Xocolotzin, U., & Givaudan, M. (2007). Escala para medir agencia personal y empoderamiento (ESAGE). *Interamerican Journal of Psychology*, 41(3), 295-304.

Posavac, E. J., & Carey, R. G. (2007). *Program evaluation: Methods and case studies*. Prentice-Hall, Inc.

Snyder, C. R. (2002). Hope theory: Rainbows in the mind. *Psychological inquiry*, 13(4), 249-275.

World Bank. (2002). *Empowerment and Poverty Reductions: A Sourcebook*. World Bank Publications.

Zimmermann, A.C. (2007). *Adaptation, assets and aspirations. Three essays on the economics of subjective well-being*. University of South California.

ANEXO 1. ESTADÍSTICOS DE LOS INDICADORES.

Cuadro 8. Actividad productiva más recurrente por entidad federativa.																		
	Total (N=286)						Guerrero (162)						Querétaro (124)					
	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%
Elaboración de artesanías	43.92	28.03	-15.89	3.9	0.001	-36	1.89	3.7	2	1.00	0.321	95	85.18	51.85	-33	4.76	0.001	-39
	(0.04)	(0.04)					(0.01)	(0.03)					(0.04)	(0.06)				
Crianza de animales	0.93	13.08	12.15	3.88	0.001	1306	0.0	7.54	7.5	2.06	0.044	-	1.85	18.50	16	3.25	0.001	900
	(0.00)	(0.03)					(0.00)	(0.03)					(0.01)	(0.05)				
Venta de productos varios	13.02	36.97	23.95	7.60	0.001	184	24.82	55.91	30	5.73	0.001	125	1.4	18.89	17	5.23	0.001	1249
	(0.02)	(0.02)					(0.03)	(0.04)					(0.00)	(0.03)				
Utilidad de la actividad productiva (\$USDppa)	41.29	135.11	93.81	3	0.003	227	15.39	110.74	95.35	1.95	0.055	620	69.55	161.69	92.15	2.41	0.019	132
	(22.67)	(23.13)					(40.07)	(25.34)					(18.10)	(39.65)				

Fuente: Elaboración propia EQUIDE.
Nota: Error estándar en paréntesis y p<0.05*.

Cuadro 9. Indicador de la dimensión de ingreso per cápita y mensual (\$USDppa) por entidad federativa.

	Total (N=286)						Guerrero (N=162)						Querétaro (124)					
	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%
Ingreso percápita mensual	107.76	177.14	69.38	6.29	0.001	64.4	125.15	181.07	55.92	4.99	0.001	30.9	85.06	172.01	86.95	4.18	0.001	102
	(4.59)	(9.94)					(6.93)	(11.13)					(5.98)	(19.96)				
Ingreso mensual	448.30	693.57	245.27	5.37	0.001	54.7	450.37	608.71	158.34	4.11	0.001	26.0	445.59	804.44	358.85	3.91	0.001	80.5
	(19.67)	(44.33)					(23.11)	(35.27)					(33.96)	(90.54)				

Fuente: Elaboración propia EQUIDE.
Nota: Error estándar en paréntesis y $p < 0.05^*$.

Cuadro 10. Indicadores de la dimensión ahorro a nivel hogar por entidad federativa.

	Total (N=319)						Guerrero (N=160)						Querétaro (N=159)					
	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%	LB-G	LF-G	Dif	t-test	p-value	%	LB-Q	LF-Q	Dif	t-test	p-value	%
Monto de ahorro (\$USDppa)	342.81	544.12	201.31	1.00	0.330	58.7	189.84	416.04	226.20	2.91	0.016	119.2	583.19	745.38	162.19	0.31	0.769	27.8
	(128.04)	138.20					(65.04)	(98.57)					(304.33)	(320.41)				
Ahorro formal	0.63	2.82	2.19	2.35	0.019	347.6	1.20	3.59	2.39	1.64	0.103	199.2	0.00	1.97	1.97	1.74	0.083	-
	(0.004)	(0.01)					(0.008)	(0.01)					(0.00)	(0.01)				
Tiene ahorros	12.22	40.84	28.62	9.61	0.001	234.2	9.38	45.63	36.25	8.82	0.001	386.5	15.23	35.76	20.53	4.85	0.001	134.8
	(0.019)	(0.28)					(0.023)	(0.040)					(0.029)	(0.039)				
Expectativa de monto de ahorro (\$USDppa)	614	319.89	-294.11	1.44	0.151	-47.9	601.61	435.87	-165.74	0.59	0.559	-27.5	627.70	191.71	-435.99	1.48	0.143	-69.5
	(166.37)	(125.83)					(176.99)	(238.62)					(291.92)	(24.56)				

Fuente: Elaboración propia EQUIDE.
Nota: Error estándar en paréntesis y $p < 0.05^*$.

Cuadro 11. Indicador de la dimensión de consumo per cápita y mensual (\$USDppa) por entidad federativa.

	Total (N=291)						Guerrero (N=167)						Querétaro (N=124)					
	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%
Gasto per cápita mensual	68.84	100.98	32.14	5.75	0.001	49.7	82.38	115.89	33.51	3.78	0.001	40.7	50.60	80.91	30.31	5.54	0.001	59.9
	(2.90)	(5.80)					(4.11)	(9.24)					(3.33)	(4.99)				
Gasto mensual	268.96	371.01	102.05	6.27	0.001	37.9	287.65	381.89	94.24	6.69	0.001	32.8	248.43	359.04	110.61	5.62	0.001	44.5
	(9.77)	(15.12)					(14.85)	(23.71)					(12.24)	(18.16)				

Fuente: Elaboración propia EQUIDE.

Nota: Error estándar en paréntesis y $p < 0.05^*$.

Cuadro 12. Indicador horas dedicadas a la actividad productiva por parte de la beneficiaria por entidad federativa.

	Total (N=97)						Guerrero (N=50)						Querétaro (N=47)					
	LB	LF	Dif	<i>t-test</i>	<i>p-value</i>	%	LB	LF	Dif	<i>t-test</i>	<i>p-value</i>	%	LB	LF	Dif	<i>t-test</i>	<i>p-value</i>	%
Horas día	5.52	7.75	2.23	4.43	0.001	40.4	5.18	8.36	3.18	4.28	0.001	61.4	5.87	7.11	1.24	1.89	0.066	21.1
	(0.38)	(0.39)					(0.47)	(0.62)					(0.62)	(0.44)				
Horas semana	28.14	40.46	12.32	4.86	0.001	43.8	27.70	38.75	11.05	2.89	0.005	39.9	28.64	42.38	13.74	4.22	0.001	48.0
	(2.08)	(2.05)					(3.04)	(3.17)					(2.83)	(2.52)				

Fuente: Elaboración propia EQUIDE.

Nota: Error estándar en paréntesis y $p < 0.05^*$.

Cuadro 13. Indicadores de la dimensión activos del hogar (\$USDppa) por entidad federativa.

	Total (N=319)						Guerrero (N=167)						Querétaro (N=152)					
	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%
Valor de los activos	9,691.45	12,893.21	3,201.76	1.73	0.085	33.0	8,890.08	9,418.94	528.86	0.30	0.762	5.9	10,571.91	16,710.34	6,138.43	1.82	0.071	58.1
	(1173.52)	(1445.86)					(1191.50)	(1342.16)					(2088.57)	(2622.87)				
Valor casa	9,020.65	9,241.42	220.77	0.15	0.883	2.4	8,323.35	7,789.08	-534.27	0.34	0.731	-6.4	9,786.77	10,837.07	1,050.30	0.40	0.692	10.7
	(1169.12)	(990.62)					(1190.57)	(1110.92)					(2078.86)	(1677.61)				
Valor animales	298.83	1,506.42	1,207.59	1.64	0.103	404.1	151.36	310.18	158.82	1.43	0.156	104.9	460.85	2820.70	2,359.85	1.53	0.128	512.1
	(39.84)	(742.10)					(44.94)	(115.06)					(65.14)	(1547.96)				
Valor electrodomésticos	371.97	2,092.72	1,720.75	2.27	0.024	462.6	415.37	1319.11	903.74	1.15	0.251	217	324.29	2942.67	2,618.38	1.96	0.052	807
	(28.62)	(755.87)					(41.07)	(782.61)					(39.41)	(1332.77)				
Valor maquinaria	0	52.66	52.66	1.02	0.309	-	0	56.37	56.37	1	0.319	-	0	109.91	109.91	1.01	0.312	-
	(0)	(51.63)					(0)	(0.56)					(0)	(108.36)				

Fuente: Elaboración propia EQUIDE.
Nota: Error estándar en paréntesis y p<0.05*.

Cuadro 13. Indicadores de la dimensión de la vivienda por entidad federativa.

	Total (N=319)						Guerrero (N=167)						Querétaro (N=152)					
	LB	LF	Dif	<i>t-test</i>	<i>p-value</i>	%	LB	LF	Dif	<i>t-test</i>	<i>p-value</i>	%	LB	LF	Dif	<i>t-test</i>	<i>p-value</i>	%
Carencia calidad de la vivienda	78.68	74.61	-4.07	1.48	0.139	-5.2	90.42	86.83	-3.59	1.23	0.222	-4.0	65.79	61.18	-4.61	0.96	0.340	-7.0
	(0.02)	(0.02)					(0.02)	(0.03)					(0.04)	(0.04)				
Carencia servicios de la vivienda	84.64	65.20	-19.44	6.84	0.001	-23	98.8	92.22	-6.58	3.13	0.002	-6.7	69.08	35.53	-33.55	6.36	0.001	-48.6
	(0.02)	(0.03)					(0.01)	(0.02)					(0.04)	(0.04)				

Cuadro 13. Indicadores de la dimensión de la vivienda (privaciones) por entidad federativa .

	Total (N=319)						Guerrero (N=167)						Querétaro (N=152)					
	LB	LF	Dif	t-test	P-value	%	LB	LF	Dif	t-test	P-value	%	LB	LF	Dif	t-test	P-value	%
Sin techo firme	60.27	51.52	-8.75	3.42	0.001	-14.5	80.63	78.13	-2.50	0.78	0.435	-3.1	36.5	20.44	-16.06	3.97	0.001	-44.0
	(0.03)	(0.03)					(0.03)	(0.03)					(0.04)	(0.03)				
Sin paredes firmes	7.41	6.40	-1.01	0.58	0.565	-13.6	11.88	10.00	-1.88	0.65	0.514	-15.8	2.19	2.19	0.00	0.00	1.000	0.0
	(0.02)	(0.01)					(0.03)	(0.02)					(0.01)	(0.01)				
Piso de tierra	64.53	10.47	-54.06	17.48	0.001	-83.8	72.33	16.98	-55.35	12.76	0.001	-76.5	55.47	2.92	-52.55	11.93	0.001	-94.7
	(0.03)	(0.02)					(0.04)	(0.03)					(0.04)	(0.01)				
Sin electricidad	2.71	1.36	-1.35	1.42	0.158	-49.8	1.88	1.25	-0.63	0.45	0.656	-33.5	3.70	1.48	-2.22	1.75	0.083	-60
	(0.01)	(0.01)					(0.01)	(0.01)					(0.02)	(0.01)				
Cocina con leña	53.22	48.81	-4.41	1.32	0.187	-8.3	70.63	69.38	-1.25	0.29	0.769	-1.8	32.59	24.44	-8.15	1.55	0.124	-25.0
	(0.03)	(0.03)					(0.04)	(0.04)					(0.04)	(0.04)				
Sin acceso a agua potable	52.70	36.49	-16.21	5.64	0.001	-30.8	87.50	64.38	-23.12	5.19	0.001	-26.4	11.76	3.68	-8.08	2.44	0.016	-68.7
	(0.03)	(0.03)					(0.03)	(0.04)					(0.03)	(0.02)				
Tiene Hacinamiento	50.16	49.84	-0.32	0.10	0.917	-0.6	49.70	46.71	-2.99	0.78	0.437	-6.0	50.66	53.29	2.63	0.56	0.573	5.2
	(0.03)	(0.03)					(0.04)	(0.04)					(0.04)	(0.04)				

Fuente: Elaboración propia EQUIDE.

Nota: Error estándar en paréntesis y $p < 0.05^*$.

Cuadro 14. Indicadores de la dimensión de inseguridad alimentaria por entidad federativa .

	Total (N=319)						Guerrero (N=167)						Querétaro (N=152)					
	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%
Carencia alimentaria	34.02	14.78	-19.24	5.99	0.001	-56.6	29.34	21.56	-7.78	1.87	0.063	-26.5	40.32	5.65	-34.67	7.34	0.001	-86.0
	(0.03)	(0.02)					(0.04)	(0.03)					(0.04)	(0.02)				
Beneficiarias con inseguridad alimentaria leve o nula	63.01	77.74	14.73	4.69	0.001	23.4	70.66	78.44	7.78	1.87	0.063	11.0	54.61	76.97	22.36	4.77	0.001	40.9
	(0.03)	(0.02)					(0.04)	(0.03)					(0.04)	(0.03)				

Fuente: Elaboración propia EQUIDE.

Nota: Error estándar en paréntesis y $p < 0.05^*$.

Cuadro 15. Indicadores de la dimensión de expectativas y aspiraciones por entidad federativa .

	Total (N=310)						Guerrero (N=161)						Querétaro (N=149)					
	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%
Expectativas a dos años	0.91	2.26	1.35	9.95	0.001	148.4	1.30	2.83	1.53	6.72	0.001	117.7	0.58	1.78	1.20	7.49	0.001	206.9
	(0.12)	(0.14)					(0.18)	(0.24)					(0.15)	(0.14)				
Expectativas a 5 años	1.51	2.96	1.45	9.93	0.001	96.0	2.07	3.46	1.39	6.14	0.001	67.1	1.00	2.49	1.49	7.98	0.001	149.0
	(0.13)	(0.15)					(0.20)	(0.24)					(0.14)	(0.17)				
Expectativas educativas	5.24	5.15	-0.09	0.73	0.469	-1.7	5.27	5.32	0.05	0.28	0.780	0.9	5.20	5.01	-0.19	1.12	0.268	-3.6
	(0.09)	(0.09)					(0.12)	(0.12)					(0.13)	(0.13)				
Expectativas de ingresos	3.65	3.72	0.07	1.08	0.280	1.9	3.96	3.94	-0.02	0.28	0.779	-0.5	3.32	3.49	0.17	1.91	0.059	5.1
	(0.05)	(0.05)					(0.06)	(0.07)					(0.07)	(0.07)				
Aspiraciones a 2 años	1.00	3.20	2.20	14.33	0.001	220	1.36	3.84	2.48	10.23	0.001	182.4	0.67	2.60	1.93	10.37	0.001	288.1
	(0.16)	(0.20)					(0.23)	(0.30)					(0.21)	(0.23)				
Aspiraciones 5 años	1.68	3.99	2.31	12.47	0.001	137.5	1.89	4.29	2.40	9.20	0.001	127	1.40	3.60	2.20	8.40	0.001	157.1
	(0.16)	(0.23)					(0.24)	(0.31)					(0.22)	(0.33)				

Fuente: Elaboración propia EQUIDE.

Nota: Error estándar en paréntesis y $p < 0.05$ *.

Cuadro 16. Indicadores de características individuales de las beneficiarias por entidad federativa .

	Total (N=319)						Guerrero (N=167)						Querétaro (N=152)					
	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%
Auto-eficacia	22.96	22.59	-0.37	1.13	0.258	-1.6	23.66	22.71	-0.95	2.31	0.022	-4.0	22.20	22.45	0.25	0.49	0.623	1.1
	(0.21)	(0.27)					(0.20)	(0.38)					(0.36)	(0.38)				
Poder de decisión	20.16	18.69	-1.47	2.51	0.012	-7.9	19.58	19.36	-0.22	0.29	0.769	-1.1	20.80	17.95	-2.85	3.17	0.001	-13.7
	(0.46)	(0.53)					(0.60)	(0.74)					(0.70)	(0.76)				
Empoderamiento	34.85	35.81	0.5	3.19	0.001	-5.9	37.08	37.11	0.03	0.05	0.959	0.1	32.41	33.18	0.77	1.01	0.313	2.4
	(0.33)	(0.63)					(0.39)	(0.47)					(0.52)	(0.59)				
Satisfacción con la vida	3.73	3.88	0.15	2.06	0.040	4.0	3.81	3.94	0.13	1.28	0.202	3.4	3.65	3.81	0.16	1.66	0.099	4.4
	(0.05)	(0.05)					(0.08)	(0.07)					(0.07)	(0.07)				
Capacidad cognitiva	1.25	1.24	-0.01	0.07	0.943	-0.8	1.36	1.24	-0.12	0.98	0.331	-8.8	1.13	1.25	0.12	0.94	0.350	10.6
	(0.07)	(0.07)					(0.09)	(0.09)					(0.09)	(0.10)				
Locus de control	43.96	41.59	-2.37	3.93	0.001	-5.4	44.46	43.17	-1.29	1.60	0.110	-2.9	43.42	39.85	-3.57	3.94	0.001	-8.2
	(0.44)	(0.47)					(0.38)	(0.71)					(0.83)	(0.55)				

Fuente: Elaboración propia EQUIDE.

Nota: Error estándar en paréntesis y $p < 0.05^*$.

Cuadro 17. Indicadores de la dimensión de capital social por entidad federativa .

	Total (N=319)						Guerrero (N=167)						Querétaro (N=152)					
	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%	LB	LF	Dif	t-test	p-value	%
Densidad organizacional	56.74	70.53	13.79	3.74	0.001	24.3	60.48	82.63	22.15	4.45	0.001	36.6	52.63	57.24	4.61	0.85	0.394	8.8
	(0.03)	(0.03)					(0.04)	(0.03)					(0.04)	(0.04)				
Apoyo mutuo	50.16	54.55	4.39	1.16	0.247	8.8	63.47	68.26	4.79	0.93	0.354	7.5	35.53	39.47	3.94	0.71	0.481	11.1
	(0.03)	(0.03)					(0.03)	(0.02)					(0.04)	(0.04)				
Expectativa de apoyo	99.32	95.22	-4.1	3.04	0.003	-4.1	99.38	99.38	0	0.00	1.000	-	99.25	90.23	-9.02	3.33	0.001	-9.0
	(0.00)	(0.01)					(0.00)	(0.00)					(0.01)	(0.03)				
Acción colectiva	52.04	60.82	8.78	2.33	0.020	16.9	58.08	76.65	18.57	3.66	0.001	32.0	45.39	43.42	-1.97	0.36	0.719	-4.3
	(0.03)	(0.03)					(0.04)	(0.03)					(0.04)	(0.04)				

Fuente: Elaboración propia EQUIDE.

Nota: Error estándar en paréntesis y $p < 0.05^*$.

ANEXO 2. DIMENSIONES E INDICADORES DEL PROYECTO DE LA MANO CON PROSPERA

Dimensión	Indicador	Definición	Fórmulas
Actividad productiva	Actividad productiva (AP)	AP: Porcentaje de beneficiarias con al menos una actividad productiva Uap: Utilidad de la actividad productiva de la beneficiaria	$AP = \frac{\sum x_i}{n} * 100$ Donde $\sum x_i$ es el número de beneficiarias con al menos una actividad productiva rentable, y n es el número total de beneficiarias.
	Utilidad por la actividad productiva (Uap)		$UAp = \frac{\sum x_i}{n}$ Donde x_i es el valor monetario de las utilidades de la beneficiaria i generadas por la actividad productiva, y n es el número total de beneficiarias
Ingresos	Ingreso corriente mensual promedio del hogar de la beneficiaria (Y)	Y: Ingreso corriente monetario mensual promedio más ingreso corriente no monetario mensual promedio del hogar de la beneficiaria.	$Y = \frac{\sum x_i}{n}$ Donde x_i es el valor monetario correspondiente al ingreso corriente promedio mensual del hogar de la beneficiaria i , y n es el número de beneficiarias
	Ingreso corriente mensual promedio incluyendo la utilidad de la actividad productiva (Yap)	Yap: Ingreso corriente promedio mensual del hogar incluyendo la utilidad de la actividad productiva	$Yap = \frac{\sum x_i}{n}$ Donde x_i es el valor monetario correspondiente al ingreso corriente promedio mensual del hogar de la beneficiaria i más las utilidades por actividad productiva, y n es el número de beneficiarias
Ahorro	Cultura del ahorro (CA)	CA: Porcentaje de beneficiarias que ahorran	$CA = \frac{\sum x_i}{n} * 100$ Donde x_i es el hogar i que ahorra y n es el número total de hogares
	Ahorro formal (AF)	AF: Porcentaje de beneficiarias que ahorran en una institución financiera	$AF = \frac{\sum x_i}{n} * 100$ Donde x_i es el hogar i que ahorra en una institución financiera, y n es el número total de beneficiarias.
	Monto del ahorro (A)	MA: Valor monetario del ahorro de la beneficiaria	$MA = \frac{\sum x_i}{n}$ Donde x_i es el valor monetario del ahorro del hogar de la beneficiaria i , y n es el número total de beneficiarias.

	Expectativas de ahorro (AE)	EA: Valor monetario de ahorro que espera realizar la beneficiaria	$EA = \frac{\sum x_i}{n}$ <p>Donde x_i es el valor monetario del ahorro que espera realizar la beneficiaria y n es el número total de beneficiarias</p>
Consumo	Consumo mensual promedio (C)	C: gasto del hogar mensual en bienes y servicios	$C = \frac{\sum x_i}{n}$ <p>Donde x_i es el valor monetario mensual de los gastos en bienes y servicios del hogar de la beneficiaria i, y n es el número de beneficiarias</p>
Trabajo en negocio propio	Horas de trabajo (T)	T: Horas de trabajo por día que dedica la beneficiaria a una actividad productiva	$T = \frac{\sum x_i}{n}$ <p>Donde x_i es el número de horas promedio a la semana que la beneficiaria i le dedica a un negocio propio, y n es el número de beneficiarias</p>
Activos del hogar	Activos del hogar (AH)	AH: Valor monetario de activos pertenecientes al hogar de la beneficiaria	$AH = \frac{\sum x_i}{n}$ <p>Donde x_i es el valor monetario de activos del hogar de la beneficiaria i.</p>
Calidad de la vivienda	Calidad de la vivienda (CV)	CV: Índice de calidad de la vivienda que se refiere a la calidad del material del piso, del techo, de los muros y la razón de personas / cuarto de la vivienda	$CV = \frac{\sum \sum x_i, p}{n}$ <p>Donde x_i es la respuesta de la beneficiaria i a la pregunta p que tiene una escala de 0 y 1, y n es el número de beneficiarias</p>
Acceso a los servicios básicos de la vivienda	Acceso a servicios básicos (AS)	AS: Índice de acceso que tiene la beneficiaria al agua, servicios de drenaje, energía eléctrica t combustible para cocinar.	$AS = \frac{\sum \sum x_i, p}{n}$ <p>Donde x_i es la respuesta de la beneficiaria i a la pregunta p que tiene una escala de 0 y 1, y n es el número de las beneficiarias</p>
Inseguridad alimentaria	Inseguridad alimentaria (IA)	IA: Nivel de inseguridad alimentaria de la beneficiaria	$IA = \frac{\sum \sum x_i, p}{n}$ <p>Donde x_i es la respuesta de la beneficiaria i a la pregunta p que es dicotómica y n es el número de beneficiarias.</p>
	Porcentaje de beneficiarias con inseguridad alimentaria leve o nula (PIA)	PIA: Porcentaje de beneficiarias con inseguridad alimentaria leve o nula.	$PIA = \frac{\sum x_i, p}{n} * 100$ <p>Donde x_i es el número de hogares con inseguridad alimentaria leve o nula y n es el número de beneficiarias.</p>
Expectativas	Expectativas de bienestar (EB)	EB: Diferencia entre el bienestar esperado a futuro	$EB = \frac{\sum (x_{i,t+j} - x_{i,t})}{n}$

	con respecto al nivel actual de bienestar de la beneficiaria	Donde x_i es la percepción deseada de bienestar de la beneficiaria i . J es una unidad de tiempo que corresponde a 2 y 5 años, y n es el número de beneficiarias
Expectativas sobre educación (EE)	EE: Nivel educativo esperado para el menor del hogar en el futuro	$EE = \frac{\sum(x_i)}{n}$ Donde x_i es el nivel esperado de educación del menor del hogar de la beneficiaria i , y n es el número de beneficiarias.
Expectativas sobre ingreso (EY)	EY: Nivel de ingreso esperado a futuro de la beneficiaria	$EY = \frac{\sum(x_i)}{n}$ Donde x_i es el nivel esperado de ingreso a futuro de la beneficiaria i , y n es el número de beneficiarias.
Autoeficacia (AP)	AP: Nivel de recursos emocionales y psicológicos de la beneficiaria	$AP = \frac{\sum\sum x_{i,k}}{n}$ Donde $x_{i,k}$ es la respuesta de la beneficiaria i a la pregunta k que varía en una escala de 1 a 5, y n es el número de beneficiarias.
Locus de control (LC)	LC: Tipo de creencias de la beneficiaria sobre aspectos que determinan sus resultados futuros	$LC = \frac{\sum\sum x_{i,k}}{n}$ Donde $x_{i,k}$ es la respuesta de la beneficiaria i a la pregunta k que varía en una escala de 1 a 5, y n es el número de beneficiarias.
Capacidad cognitiva (CC)	CC: Nivel de inteligencia fluida de la beneficiaria	$CC = \sum x_{i,k}$ Donde $x_{i,k}$ es la respuesta de la beneficiaria i a la pregunta k . Una vez que se hayan calculado los puntajes de todas las beneficiarias, se construirán los percentiles de dichos puntajes y con ello se clasificarán las beneficiarias por nivel de capacidad cognitiva.
Satisfacción de vida (SV)	SV: Nivel de felicidad actual de la beneficiaria	$SV = \frac{\sum(x_i)}{n}$ Donde x_i es el nivel de felicidad de la beneficiaria i , y n es el número de beneficiarias.

Aspiraciones	Aspiraciones de bienestar (AB)	AB: Diferencia entre el nivel de bienestar deseado a futuro y el bienestar actual de la beneficiaria	$AB = \frac{\sum(x_{i,t+j} - x_{i,t})}{n}$ <p>Donde x_i es la percepción deseada de bienestar de la beneficiaria i. J es una unidad de tiempo que corresponde a 2 y 5 años, y n es el número de beneficiarias</p>
Empoderamiento	Locus de control	LC: Tipo de creencias de la beneficiaria sobre aspectos que determinan sus resultados futuros	$LC = \frac{\sum \sum x_{i,k}}{n}$ <p>Donde $x_{i,k}$ es la respuesta de la beneficiaria i a la pregunta k que varía en una escala de 1 a 5, y n es el número de beneficiarias.</p>
	Auto eficacia (AP)	AP: Nivel de recursos emocionales y psicológicos de la beneficiaria	<p>Auto eficacia (AP):</p> $AP = \frac{\sum \sum x_{i,k}}{n}$ <p>Donde $x_{i,k}$ es la respuesta de la beneficiaria i a la pregunta k que varía en una escala de 1 a 5, y n es el número de beneficiarias</p>
	Poder de decisión (PD)	PD: Nivel de poder de decisión que posee la beneficiaria	$PD = \frac{\sum \sum x_{p,i}}{n}$ <p>Donde $x_{p,i}$ es la respuesta de la beneficiaria i a la pregunta p que tiene una escala de 1 a 6. n es el número de beneficiarias.</p>
	Empoderamiento (EM)	EM: Capacidad de toma de decisiones efectivas por parte de la beneficiaria	$EM = \frac{\sum \sum x_{p,i}}{n}$ <p>Donde $x_{p,i}$ es la respuesta de la beneficiaria i a la pregunta p que tiene una escala de 1 a 5. n es el número de beneficiarias.</p>
Capital social estructural	Densidad organizacional (CS1)	CS1: Porcentaje de miembros del hogar mayores a 15 años que pertenecen a una organización social	$CS1 = \frac{\sum x_i}{n} * 100$ <p>Donde x_i es la participación del hogar i, mayor a 15 años que pertenece a organizaciones sociales. n es el número de beneficiarias.</p>
	Apoyo mutuo (CS2)	CS2: Percepción de apoyo mutuo en la comunidad	$CS2 = \frac{\sum x_i * 100}{n}$ <p>Donde x_i es la percepción de la beneficiaria i sobre la existencia de apoyo mutuo en la comunidad. n es el número de beneficiarias.</p>

Expectativa de apoyo mutuo (CS3)	CS3: Percepción de expectativa de apoyo mutuo	$CS3 = \frac{\sum x_i}{n} * 100$ <p>Donde x_i es la percepción de la beneficiaria i sobre la existencia de expectativas de apoyo mutuo en la comunidad. n es el número de beneficiarias</p>
Acción colectiva (CS4)	CS4: Percepción de acción colectiva en la comunidad	$CS4 = \frac{\sum x_i}{n} * 100$ <p>Donde x_i es la percepción de la beneficiaria i sobre la existencia de acción colectiva en la comunidad. n es el número de beneficiarias</p>

Fuente: Elaboración propia.

ANEXO 3. PREGUNTAS CORRESPONDIENTES A LOS ÍNDICES

Índice de Calidad de la Vivienda (CV):

1. ¿El material del piso de la vivienda de la beneficiaria es de tierra?
Sí=1
No=0
2. ¿El material del techo de la vivienda es de lámina de cartón o desechos?
Sí= 1
No=0
3. ¿El material de los muros es de barro o bajareque, de carrizo o bambú, de lámina de cartón, metálica o de asbesto o material de desecho?
Sí=1
No=0
4. ¿La razón de personas /por cuarto de su vivienda es mayor a 2.5?
Sí=1
No=0

Índice de Acceso a servicios básicos AS:

1. ¿El agua que consume la beneficiaria se obtiene de un pozo, río, lago, arroyo, pipa o el agua entubada la obtienen por acarreo de otra vivienda o de la llave pública o hidrante?
Sí=1
No=0
2. ¿La beneficiaria no cuenta con servicios de drenaje, o el desagüe tiene una tubería que va a dar a un río o grieta, mar, barranca, lago?
Sí=1
No=0
3. ¿La beneficiaria no dispone de energía eléctrica?
Sí=1
No=0
4. ¿El combustible que usa para cocinar o calentar alimentos la beneficiaria es leña o carbón sin chimenea?
Sí=1
No=0

Éstas preguntas fueron diseñadas bajo los criterios formulados por la Comisión Nacional de la Vivienda (CONAVI) que considera, como población en situación de carencia por calidad y espacios de la vivienda a las personas que residen en viviendas que presentan al menos una de las características que corresponden a las preguntas.

Porcentaje de beneficiarias con carencia en calidad de la vivienda: representa el porcentaje de beneficiarias que presentan al menos una de las características que corresponden a las 4 preguntas.

Índice de inseguridad alimentaria

1. ¿En los últimos 3 meses, por falta de dinero o recursos la beneficiaria se preocupó de que la comida se acabara?
Sí=1
No=0
2. ¿En los últimos 3 meses por falta de dinero o recursos la beneficiaria o algún adulto tuvo una limitación basada en muy poca variedad de alimento?
Sí=1
No=0
5. ¿En los últimos 3 meses por falta de dinero o recursos, la beneficiaria o algún miembro del hogar dejó de desayunar, comer o cenar?
Sí=1
No=0
6. ¿En los últimos 3 meses, por falta de dinero o recursos la beneficiaria o algún adulto del hogar comió menos de lo que piensa debía comer?
Sí=1
No=0
7. ¿En los últimos 3 meses por falta de dinero o recursos la beneficiaria o algún adulto del hogar se quedó sin comer en el hogar?
Sí=1
No=0
8. ¿En los últimos 3 meses por falta de dinero o recursos, la beneficiaria o un adulto del hogar solo comió una vez al día o dejó de comer todo un día?
Sí=1
No=0
9. ¿En los últimos 3 meses por falta de dinero o recursos, la beneficiaria o un adulto del hogar sintió hambre y no comió?
Sí=1
No=0
10. ¿En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos alguna vez la beneficiaria o algún miembro del hogar tuvo que hacer algo que hubiera preferido no hacer para conseguir comida, como mendigar o mandar a los niños a trabajar?
Sí=1
No=0
11. ¿En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos alguna vez un menor en el hogar de la beneficiaria dejó de tener una alimentación sana y variada?
12. ¿En los últimos 3 meses, por falta de dinero o recursos, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos?
Sí =1
No= 0
13. ¿En los últimos 3 meses, por falta de recursos un menor comió menos de lo que debía comer?
Sí=1
No=0

14. ¿En los últimos 3 meses tuvo que disminuir la cantidad servida en las comidas de algún menor?

Sí=1

No=0

15. ¿En los últimos 3 meses algún menor, por falta de dinero o recursos sintió hambre, pero no comió?

Sí=1

No=0

16. ¿En los últimos 3 meses por falta de dinero o recursos algún menor se acostó con hambre?

Sí=1

No=0

17. ¿En los últimos 3 meses, por falta de recursos algún menor solo comió una vez al día o dejó de comer todo un día?

Sí=0

No=0

ANEXO4. DEFINICIÓN DE LAS ESCALAS

EXPECTATIVAS Y ASPIRACIONES

Esta dimensión está conformada por siete indicadores:

1. Expectativas de bienestar: representa el nivel esperado de bienestar futuro en relación al actual. Se mide al calcular el promedio de la diferencia entre el bienestar esperado a futuro y el actual de las beneficiarias. Para calcular el bienestar esperado a futuro se le presenta a la beneficiaria una lámina que representa una escalera con 10 peldaños (el décimo representa mayor bienestar) y deberá señalar en que peldaño espera estar dentro de 2 y 5 años. Asimismo, para calcular el bienestar actual de la beneficiaria, ella deberá señalar el peldaño que represente su bienestar actual. La escala va de 0 a 9, donde 0 es que la beneficiaria no espera un cambio en bienestar y 9 significa que la beneficiaria espera un cambio alto.
2. Expectativas sobre educación: representa el nivel educativo esperado para el menor del hogar. Se mide al calcular el promedio del nivel educativo del menor del hogar esperado a futuro por las beneficiarias medido en una escala del 1 al 7.
3. Expectativas sobre el ingreso: representa el nivel esperado del ingreso monetario promedio del hogar de la beneficiaria. Para calcular este indicador se considera el porcentaje de incremento esperado del ingreso del hogar. Este incremento corresponde a una escala entre uno (1) y seis (6), donde uno indica que el participante espera menos de la mitad de su ingreso actual, y seis, a más del doble. A partir de esta información se calcula un promedio general de todas las respuestas de los participantes. Este promedio es un número entre uno (1) y seis (6).
4. Agencia personal (Sate hope scale): representa el nivel de recursos emocionales y psicológicos de la beneficiaria. Para elaborar este indicador se tiene en cuenta la respuesta a un listado de 6 preguntas que se valoran en una escala de uno a cinco, donde uno es totalmente falso y cinco totalmente verdadero. Las preguntas están clasificadas para

distintas dimensiones (agency y pathways), que caracterizan el perfil emocional y psicológico del participante (Kabeer, 1999). Al final se tiene la suma de todas las valoraciones de las preguntas. El resultado es el promedio general de estas valoraciones. Este promedio es un número entre seis (6) y treinta (30).

5. Locus de control (Levenson Scale): se refiere al tipo de creencias de la beneficiaria sobre los aspectos que determinan sus resultados futuros. Este indicador se construye a partir de la respuesta a un listado de 14 afirmaciones que se valoran en una escala de uno (1) a cinco (5), donde uno es que el participante está muy en desacuerdo con la afirmación, y cinco que está muy de acuerdo. Las afirmaciones están clasificadas para identificar el tipo de locus de control del participante (interno, externo y “powerful others”). Al final se tiene la suma de todas las valoraciones de las preguntas. El resultado es el promedio general de estas valoraciones. Este promedio es un número entre catorce (14) y setenta (70) donde 14 representa que la beneficiaria se percibe como una persona que controla su vida mientras que un puntaje de 70 significa que ella siente que su vida depende de los demás.
6. Capacidad cognitiva: representa el nivel de capacidad cognitiva de la beneficiaria. Para su medición se utiliza la Raven Standard Progressive Matrice, (Bilker et al.,2012). Para construir este indicador se le presentarán a los participantes nueve (9) tableros que contienen cada uno un ejercicio didáctico que el participante deberá resolver. A partir de las respuestas correctas a cada ejercicio se construirán los percentiles de respuesta para determinar si el participante es: intelectualmente superior, superior al término medio, término medio, inferior al término medio, e intelectualmente deficiente.
7. Satisfacción de vida: representa el nivel de felicidad actual del participante. Se calcula a partir de la percepción de felicidad actual del participante en una escala entre uno y cinco, donde uno es ausencia de felicidad y 5 el mayor nivel de felicidad. A partir de esta información se calcula un promedio general de todas las respuestas de los participantes.

ASPIRACIONES

Esta dimensión está conformada por un indicador:

1. Aspiraciones de bienestar: representa la diferencia entre el nivel de bienestar futuro deseado de la beneficiaria y el actual. Para construir este indicador se considera el bienestar deseado de los participantes que corresponde a una escala entre uno (1) y diez (10) donde uno es el peor escenario y seis el mejor. Este resultado se contrasta con el bienestar actual del participante que de igual manera corresponde a una escala entre uno (1) y diez (10). A partir de esta diferencia se construye un promedio general de todos los participantes. Este promedio es un número entre 0 y 9.

EMPODERAMIENTO:

Esta dimensión está formada por tres indicadores:

1. Agencia personal: representa el nivel de recursos emocionales y psicológicos de la beneficiaria. Este indicador se medirá a través del indicador de agencia personal que fue explicado en la dimensión de expectativas de bienestar.
2. Poder de decisión: representa el poder de decisión que posee la beneficiaria dentro del hogar. Para calcular este indicador se tiene en cuenta la respuesta a un listado de 12

preguntas que se valoran en una escala de uno (1) a seis (6), donde uno es el mejor escenario y seis el peor. Las preguntas buscan determinar el nivel de poder de decisión que tiene el participante dentro del hogar. Al final se tiene la suma de todas las valoraciones de las preguntas. El resultado es el promedio general de estas valoraciones. Este promedio es un número entre doce (12) y setenta y dos (72) en donde 12 representa que la beneficiaria se percibe como una persona tomadora de decisiones y 72 lo contrario.

3. Empoderamiento: se refiere a la capacidad de toma de decisiones efectivas por parte de la beneficiaria. Para elaborar este indicador se tiene en cuenta la respuesta a un listado de preguntas que se valoran en una escala de uno (1) a cinco (5), donde uno es nunca y cinco siempre. Las preguntas caracterizan la toma de decisiones del participante las cuales forman parte de la Escala de Agencia Personal y Empoderamiento (Pick, 2007). Al final se tiene la suma de todas las valoraciones de las preguntas. El resultado es el promedio general de estas valoraciones. Este promedio es un número entre diez y cincuenta.

CAPITAL SOCIAL

Esta dimensión está formada por 4 indicadores:

- 1) Densidad organizacional: se refiere al promedio de miembros del hogar mayores de 15 años que pertenecen a una organización social. Se mide al calcular el promedio de miembros del hogar de las beneficiarias mayores a 15 años que pertenecen a una organización social.
- 2) Apoyo mutuo: se refiere a la percepción del nivel de apoyo mutuo en la comunidad. Para construir este indicador se considera la percepción del participante sobre el nivel de apoyo mutuo en la comunidad que corresponde a una única pregunta con una lista de opciones de respuesta ponderadas de cero (0) a uno (1). A partir de la respuesta (ponderación asignada) se construye el promedio general de todos los participantes.
- 3) Expectativas sobre apoyo mutuo: se refiere a las expectativas que tiene la beneficiaria sobre la participación de la comunidad para resolver un problema. Se mide al calcular el promedio del resultado a una pregunta a las beneficiarias.
- 4) Acción colectiva: se refiere a la frecuencia de participación en reuniones de la comunidad. Se mide al calcular el promedio del resultado a una pregunta a las beneficiarias.
- 5) Capital social: se refiere al promedio de los cuatro indicadores previamente mencionados.